

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om mellemlange videregående uddannelser.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Etablering af sektor for Centre for Videregående Uddannelse (CVU'er)).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. 6 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager) 18/5 2000).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 6 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om Danmarks Pædagogiske Universitet.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. 2 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager) 18/5 2000).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hanne Severinsen (V):

Disse tre lovforslag har givet anledning til et utal af spørgsmål, deputationer og forhandlinger. Selv om ministeren plejer at sige, at disse forslag har været diskuteret i mange år, så må man undres over, hvor mange uklarheder og misforståelser disse meget indviklet skrevne lovforslag har rejst; det indviklet skrevne er måske også det indviklet tænkte.

I sidste ende har det også ført til, at en stor reform må gennemføres med det spinklest mulige flertal, hvorved ministeren bryder en årelang tradition på uddannelsesområdet.

Men vi skal begynde med det positive:

Lovforslaget om MVU er blevet rensset for misforståelser. Det er slået fast, at nye uddannelser skal udvikles med praktik. De eksisterende merkantile bacheloruddannelser ændres ikke, selv om de nu indgår i et CVU. Det er udmærket.

Loven indfører den nye titel som professionsbachelor, og under udvalgsbehandlingen har vi efterhånden fået lidt kød og blod på, hvad det er, vi taler om. Der er dog stadig mange bemyndigelser til ministeren, og malurt i bageret er ministerens intentioner om at ville ændre på civilingeniør og diplomingeniør. Her synes jeg, at ministerens systemtænkning er noget, vi må følge nøje.

Men det er imidlertid fastslået, at der ikke sker ændringer som følge af denne lov, og derfor har vi ingen betænkeligheder ved at stemme for MVU-loven. Det er den, der er den vigtige lov, den, der giver et signal om kvalitetsudvikling. Vi håber, at ideerne om forskningstilknytning fører til et godt og kvalificeret samarbejde mellem de bedste forskningsmiljøer og uddannelsernes nære praksisvirkelighed og netop ikke til teori for teoriens egen skyld.

Når vi så vender os mod CVU-loven, er hovedindvendingen, at ministeriet tænker alt for meget i systemer og kasser og ikke på, om uddannelserne fungerer eller ej. Regeringens vision synes at være, at vi skal have færre institutioner, vi skal have orden, og vi skal have symmetri.

Venstres vision er, at uddannelsessteder, som vi gerne vil bevare og udbygge, skal tilskyndes til et samarbejde for at skabe faglige og tværfaglige netværker. Venstre har fra starten sagt, at vi mente det alvorligt, når vi opfordrede uddannelsesstederne til at finde sammen, hvad