

at ministeren må være enig i, at det ikke kan være rigtigt, at disse mennesker skal pålægges en særlig særskat til dækning af Københavns Kommunes gæld, for det er jo de mennesker i samfundet, som har de allermindste indkomster.

Men det svar, som vi har fået i Folketingets Boligudvalg på det spørgsmål, giver jo ikke noget håb for de mennesker. Det fremstilles nærmest, som om det ikke bekymrer regeringen, at de mennesker selv kommer til at betale den fulde huslejestigning.

#### **By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

Årsagen til, at regeringen overhovedet lægger det her lovforslag frem, er, som hr. Knud Erik Hansen sagde det, at vi gerne vil sikre, at den aftale, der er indgået mellem Boligselskabernes Landsforening, boligorganisationerne og Københavns Kommune, kan blive realiseret.

Og når vi ønsker det, så er det netop af hensyn til lejerne, af hensyn til, at huslejestigningerne vil blive minimeret til 10 kr. pr. m<sup>2</sup>. Det var så også noget af det, som hr. Knud Erik Hansen var inde på. Vi går ikke ind og dissekerer aftalen. Vi går ind og siger, at den er fornuftigt skruet sammen, og sikrer os, at ved, at vi yder Landsbyggefondens et lån, kan Landsbyggefondens sikre, at huslejerne ikke stiger, som de ellers ville have gjort.

Derfor synes jeg egentlig, at den omsorg, som Enhedslisten har for lejerne, forekommer at være lidt hul, for hvad ville der ske, hvis denne her aftale ikke blev realiseret? Så ville der ske det, at boligorganisationerne skulle betale sig ud af deres tilbagekøbsklausuler, og det ville ske på en sådan måde, at det ville komme til at belaste huslejerne væsentligt mere, end der er tale om her, hvor det drejer sig om 10 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Det er klart, at for de borgere, hvad enten det nu er lavtlønsgrupperne, eller det er pensionisterne, som er omfattet af boligydelsesreglerne, er det de almindelige boligydelsesregler, der gælder. Der er afsat 25 mio. kr. ekstra til boligydelse for netop at sikre, at de laveste indkomster vil blive kompenseret, hvis de vel at mærke ikke er oppe over indkomstloftet.

Så vil jeg godt sige, at jeg synes, at det forslag, som Centrum-Demokraterne, fru Annie Lunde, har inspireret til i denne her sammenhæng, er glimrende, nemlig at det skal fremgå meget klart af huslejeindbetalingerne, hvilken del af huslejestigningerne der knytter sig til til-

bagekøbsaftalerne her. Når jeg synes, at det er glimrende, er det sådan set, fordi ansvaret for den del af huslejeforhøjelserne jo klart ligger på boligselskaberne selv og på Københavns Kommune.

Men til hr. Keld Albrechtsen: Jeg synes som sagt, at hensynet til lejerne, sådan som det bliver fremstillet af Enhedslisten i dag og i denne her sag, forekommer at være en anelse hul, for hvis der var et flertal imod det her lovforslag, ville lakmusprøven vise væsentligt større huslejestigninger. Og det er i virkeligheden det, Enhedslisten lægger navn til, når Enhedslisten stemmer imod denne her lovgivning.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må jo sige, at det er, som om Socialdemokratiet og SF forsøger at fremstille det her som noget, der alene er aftalt mellem Borgerrepræsentationen og boligselskaberne i Københavns Kommune, og noget, som man nærmest overhovedet ikke har noget som helst at gøre med.

Men man kan da under ingen omstændigheder hævde, at man ikke her i Folketinget har ansvaret for, at pensionister kommer til at betale den fulde huslejestigning uden at kunne få boligydelse til det. Det er da en konsekvens af en boligydelses- og boligstøttelovgivning, som ikke fungerer efter hensigten. Det er og bliver alene Folketingets ansvar. Man kan ikke påstå, at det er Københavns Kommunes skyld, hvordan ministeren og Folketinget har indrettet boligydelsesreglerne, og dér bekymrer det mig, at man kan sende den regning videre.

Så siger ministeren, at der er afsat 25 mio. kr., som om det var noget, ministeren sådan havde fremskaffet en bevilling til. De 25 mio. kr. er jo kun udtryk for, at de samlede huslejestigninger giver en stigning i udgifterne til boligydelse og boligsikring. Men ministeren har jo altså bekræftet, at selv om der sker en stigning på 25 mio. kr., så er der altså hundredvis af pensionister og boligsikringsmodtagere, som ikke får dækket stigningen, og som skal betale den selv, fordi de er ramt ind i lofterne og derfor ikke kan få den dækket.

Vi må altså konstatere, at det er regeringen og det flertal, der stemmer det her lovforslag igennem, som ikke har haft viljen til at rette boligsikrings- og boligydelsesreglerne, således at det problem kunne blive løst, og det ansvar skal man altså ikke komme og lægge nogen som helst andre steder hen.