

Ændringsforslag nr. 20 forkastedes, idet 13 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 21 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 22 forkastedes, idet 15 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 23-28 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 29 forkastedes, idet 6 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 30 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 286: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Tilbagekøbsklausuler).

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 28/4 2000. Første behandling 5/5 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Erik Hansen (SF):

Der har udeomkring været en del diskussion om dette forslag, og derfor vil jeg godt understrege, at vi ser det som en aftale mellem Københavns Kommune og udlejerne, i dette tilfælde de sociale boligselskaber.

Det er normalt, at de aftaler, man laver om tilbagekøb, blander stat og kommune sig ikke i. Når vi skal blande os i dem, så er det, fordi der skal gives adgang til, at man kan optage lån, og også gives lån til, at man kan realisere denne aftale. Det synes vi er godt. Det vil vi gerne være med til.

Vi synes, det er uhyre vigtigt, at man sikrer sig, at to tredjedele af de almene boliger i København fortsat kan være almene. Hvis man ikke støtter denne aftale, ja, så risikerer man, at ca. 37.000 boliger på sigt i Københavns Kommune udgår af den almene boligmasse, og det synes vi overhovedet ikke er acceptabelt, og vi tvivler på, at Københavns Kommunes boligmarked vil fungere ordentligt, hvis det sker.

Men jeg vil da godt kommentere selve aftalen mellem Københavns Kommune og boligselskaberne. Jeg synes, det er godt, at man går ind og lader dispositionsfonde og Landsbyggefonden betale en del af det, det koster. Vi havde gerne set, at lejerne ikke skulle betale nogen husleje-forhøjelse. De er faktisk uskyldige i denne her sag. De er flyttet ind, uden at de har været klar over det her, og uden at det er deres ansvar. Men sådan er aftalen ikke strikket sammen, og vi mener ikke, at det er vores opgave at gå ind og blande os i den aftale, der er lavet mellem Københavns Kommune og boligselskaber om netop huslejebetalingen.

Jeg synes dog, at der står et problem tilbage, som har vist sig under udvalgsbehandlingen, og det drejer sig om, at de mennesker, der i dag får maksimal boligsikring og maksimal boligydelse, kan komme i klemme i det her system, og det synes vi faktisk det er både Folketingets og statens ansvar at gå ind og se på, således at de ikke kommer i klemme på grund af det her.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal ikke gentage de principielle betragtninger over, hvorfor Enhedslisten ikke kan stemme for det her lovforslag. Det har vi skrevet om i betænkningen, og det vedrører naturligvis huslejestigningerne.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke hos regeringen opfattes som et meget stort problem, at vi under udvalgsarbejdet har fået dokumenteret, at hundredvis af pensionister og også hundredvis af familier, der modtager boligsikring, faktisk kommer til at betale den fulde huslejestigning selv, fordi de ramler ind i de lofter, der gør, at de hverken helt eller delvis kan få dækket en huslejestigning. Jeg går ud fra,