

Jeg vil gerne give hr. Ole Sohn en chance til: Vil SF være med til at kigge på arbejdsmiljøloven, for så vidt angår 11-timers-reglen, det vil sige hviletidsbestemmelserne, for arbejde i private hjem? Vil hr. Ole Sohn være med til at sikre, at man ikke kan pålægge arbejdstagere at arbejde så meget i private hjem, at de ikke har ret til 11 timers frihed, men at det i øvrigt er op til dem selv at arbejde, som de nu har lyst til, inden for fleksible rammer? Vil hr. Ole Sohn være med til det, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jamen jeg tror, at Det Konservative Folkepartis ordfører enten ikke kan eller ikke vil, givetvis det sidste, forstå, hvad jeg siger. Mit udgangspunkt – det har jeg sagt tidligere i dag, det sagde jeg under førstebehandlingen – er, at arbejdsmiljøloven er en beskyttelseslov; det element er det helt afgørende.

Det andet, jeg sagde, og det gentager jeg også gerne, også sådan, at ministeren kan høre det, og at fru Pia Christmas-Møller kan høre det samtidig, er, at arbejdsmiljøreglerne skal virke på en sådan måde, at de fungerer her i det nye årtusinde. Man kan ikke tilrettelægge arbejdsmiljøregler, som man kunne gøre omkring det forrige årtusindskifte, man kan aldrig fravige med SF's stemmer, at det er en beskyttelseslov for lønmodtagere.

Så den smidighed, der skal lægges ind, og som ministeren har givet tilsagn om at komme med, i hvert fald med forslag til, afventer vi, og når vi har set, hvilket udspil der kommer, så kan vi tage en debat om, hvorvidt det kan gøres bedre, eller om vi synes, det er de geniale løsninger, der er kommet frem.

Formanden:

Jeg skønner, at debatten er ved at være ved sin afslutning. Jeg kan ikke lytte mig frem til, at der overhovedet kommer nyt. Ønsker fru Charlotte Antonsen ordet? Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank

Dahlgaard (UP)) stemte for, 55 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om en revaluering af kronen.

Af Frank Dahlgaard (UP).

(Fremsat 16/3 2000. Første behandling 26/4 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Dahlgaard (UP):

Behandlingen af dette forslag under førstebehandlingen og også under udvalgsbehandlingen giver alle, der har lidt forstand på nationaløkonomi, det indtryk, at det har Folketinget ikke, og at det har økonomiministeren heller ikke. I hvert fald lader hun, som om kronen ligger fast, og der skal ikke røres ved den.

Men kendsgerningen er, at den danske kronkurs i de sidste 16 måneder er faldet med 8 pct. med alle de ulykker, det giver i form af øget inflation, dårligere bytteforhold og større gæld til udlandet, alle devalueringens problemer, og der er det specielt inflationen, fordi importen bliver dyrere, som er et problem. Inflationen er lav i Europa og verden, men relativt set er prisstigningerne, inflationen, i Danmark ganske høj. Det kan man justere på ved at opjustere kronkursen inden for det gældende valutakurssamarbejde; det vil føre kronkursen tilbage, hvor den var i oktober-november måned.

Jeg bemærker, at en nationaløkonom som Bjarne Møgelhøj, tidligere formand for FDB, i dagbladet Politiken den 13. maj også kommer med forslaget om at revaluere kronen nu, og jeg har mærket mig og håber også, at Folketinget vil gøre det, at bankøkonomer fra den internationale investeringsbank Solomon-Smith-Barney peger på muligheden af en revaluering af den danske krone.