

Hvordan man kan få det gjort negativt, skal man øve sig på.

Så talte jeg noget om regelforenklning, det medgiver jeg, og det er jo ikke ministerens yndlingsemne, men det er nu trods alt stadig væk det, som betyder meget for os. Vi synes også, at hvis vi implementerer VVM-direktivet, så burde vi gøre det på en mere enkel måde, sådan at vi i hvert fald ikke besværliggør det over for den danske befolkning i forhold til de andre lande.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauereholdt (DF):

Jamen det er da rigtigt. Tonen er da blevet lidt bedre herinde, end den var for en time siden, og det klæder os jo nok også bedst, at vi virkelig siger, hvad vi mener, og at vi har en vis respekt for hinanden, men når det kom frem i min ordførertale, at Danmark har været prøveklud, så er det jo rigtigt. Der er jo utrolig mange, der stiller spørgsmålet: Skal vi fortsat være prøveklud for det globale miljø?

Det var de ting, som vi også godt ville diskutere i dag.

(Kort bemærkning).

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg indrømmer blankt, at jeg mener, at Danmark skal være et forsøgsmarked. Vi skal ikke være det eneste land, som tør gå foran, men vi skal på nogle områder vise nogle nye løsninger og nogle nye veje.

Et af de mest grundlæggende principper i spørgsmålet om bæredygtighed er begrebet afkobling: at afkoble væksten i økonomien fra væksten i forurening, væksten i affald, væksten i vejtrafik, væksten i kemikalietryk osv. Det er utrolig svært at afkoble de ting, men det kan godt efter min mening og regeringens opfattelse lade sig gøre, og det er en opgave for Danmark at vise, at det i Danmark er muligt at have økonomisk udvikling uden vækst i forurening og de andre ting: affald osv. Hvis vi kan vise, at det er muligt at gøre det i Danmark, så vil det have en afsmittende virkning og en betydning langt ud over landets grænser.

Tilsvarende tror jeg, at man tænker i andre progressive lande, og derfor er det vigtigt, at der er nogle lande med særlige forudsætninger, der klarer det her. Vi kan jo ikke forvente, at det er Kina eller andre store og små udviklingslande, som skal klare det her. Det må være mindre, homogene, rige lande, som går forrest. Det sy-

nes jeg er en forpligtelse for os, hvis vi i øvrigt har den holdning til det. Så jeg kalder det ikke at være prøveklud; jeg taler om, at vi er et forsøgsmarked, og den, der kommer først på toget, er altså den, der får den bedste plads i toget, hvorimod de, der kommer meget sent, også er meget sent ude i så henseende.

Fru Vibeke Peschardt nævnte jo med rette dette, at vi satsede på vedvarende energi i tide. Det betyder nu, at vi har en eksport alene af vindkraft på to cifrede milliardbeløb om året og vi har tusindvis af arbejdspladser og eksportmuligheder osv. – noget, vi i fællesskab skal glæde os over og være stolte af, men hvis ikke vi havde gjort det, så var det nok ikke sket, og derfor må man hele tiden spørge sig selv: Hvis ikke os, hvem da? Og hvis ikke lande i vores situation, hvem ellers? Altså på samme måde, som vi jo har været parate til at gå foran også på andre områder.

Jørn Jespersen (SF):

Der blev stillet nogle spørgsmål i løbet af debatten, som jeg gerne vil svare på.

For det første spurgte man fra borgerlig side: Hvad er det for en fremdrift på kemikalieområdet, som forslaget til vedtagelse lægger op til? Det synes jeg er meget nemt at beskrive:

Det er for det første at få taget hul på at løse det gigantiske problem, vi har på kemikalieområdet, med op til 100.000 uvurderede stoffer, der ikke er reguleret – en kæmpeopgave, som kræver, at vi får gang i EU-processen, at vi får lavet en arbejdsdeling EU-landene imellem ud fra nogle klare regler om at kunne substituere stoffer osv., der gør, at hele det her område bliver reguleret.

Det er for det andet at fortsætte den proces, som er i gang med POP- og PIC-konventionerne, hvor det langtfra er givet, at de fører til et tilfredsstillende resultat, sådan som situationen ligger nu. Det skulle meget gerne lykkes at fastholde en meget radikal dagsorden, hvor vi får målsætningen om eliminering af alle stofferne med i den endelige vedtagelse.

Og så er det at få taget hul på de mange stoffer, tungmetaller, organometaller osv., som ikke er omfattet af globale konventioner, heller ikke af POP-konventionen og forhandlingen om den i dag, og jeg er glad for ministerens tilsagn om at kigge nærmere på tungmetaller, bly, kadmium, kviksølv osv., og på nogle af de organometaller, TBT osv., som har været fremme i