

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget med tilfredshed noterer sig Danmarks rolle som væsentlig bidragsyder til globalt lederskab i det internationale miljø-samarbejde, opfordres regeringen til

- at fortsætte den aktive indsats for stærke regionale og globale miljøkonventioner og særligt at sikre fremdrift på områderne kemikalier, affald, klima, biodiversitet samt opfølgning på Århuskonventionen,
- at styrke indsatsen for at sikre, at miljøhensyn i internationale aftaler får forrang for WTO-regler,
- at arbejde for, at lande, der på baggrund af begrundet mistanke om sundheds- eller miljøskadelig effekt og under henvisning til forsigtighedsprincippet, ikke af WTO-regler hindres i at have standarder, der er højere end internationale standarder,
- at styrke det internationale ngo-samarbejde ved at bidrage til at sikre ngo-bevægelsernes vidensniveau om forskellige landes miljøregler, herunder specielt regler, som kan danne forbillede for skrappe internationale regler og derved styrke ngo-indsatsen på miljø- og sundhedsområder i de enkelte lande,
- at styrke indsatsen for, at internationale miljøaftaler efterleves, herunder for den nødvendige finansiering af konventionsarbejdet og
- at arbejde aktivt for nye globale aftaler om miljø og udvikling på Rio plus 10, som kan skabe fornyet fremdrift i det globale miljø-samarbejde.

Regeringen opfordres til i folketingssamlingen 2000/2001 at give status for arbejdet, herunder for regeringens forhandlingslinje forud for RIO plus 10.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 102).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Netop det, at vi har EU som institution, betyder, at der er nogle spilleregler, og det betyder, at der er en åbenhed i beslutningsprocessen. Nogle ønsker mere åbenhed, nuvel, men der er en udstrakt åbenhed.

Ved bilaterale aftaler er total lukkethed. Det er regering til regering, der forhandler. De be-

høver ikke mandat. Der er ikke aktindsigt. Der er ikke noget som helst. Er det virkelig det, Enhedslisten ønsker?

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg har lidt svært ved at følge hr. Søren Kolstrups analyser for så vidt angår Danmarks internationale samarbejde, hvor jeg i forlængelse af fru Henriette Kjærs indlæg godt vil spørge, om ikke hr. Søren Kolstrup er enig i, at når man i EU finder fodslag, så er man med til at påvirke verdens dagsorden.

Som eksempel i forhold til WTO kunne man jo nævne hormonbøfproblemet og genteknologi i fødevarer og vel også en række andre ting, hvor netop det, at EU står sammen, er en styrkelse i forhold til dem, som jeg nævnte i min egen ordførertale, nemlig de minimalistiske stater, f.eks. USA, Canada, Australien, New Zealand, osv., som sætter den frie handel over alt. Hvis vi kommer alene fra Danmark, selv om vi finder nogle tredjeverdenslande, så får vi ikke ændret på den dagsorden.

Vedrørende forsigtighedsprincippet kan jeg ikke se, hvordan hr. Søren Kolstrups fortolkning af forsigtighedsprincippet afviger fra det forsigtighedsprincip, der gælder i EU.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det er et sympatisk forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat. Det er jo også langt hen ad vejen identisk med det, som bl.a. SF er medforslagsstiller til.

Der er nogle enkelte forskelle. Det ene er, at man eksplicit siger, at internationale miljøaftaler skal have forrang frem for WTO. Det er jeg helt enig i, jævnfør også diskussionen med ministeren tidligere. Det er sådan set med i vores forslag til vedtagelse, idet der er en henvisning til vedtagelse nr. V 81 fra sidste år, hvor det tydeligt står, at sådan er det. Så der er vi i overensstemmelse med hinanden.

Der, hvor der kunne være en uenighed, er netop om forsigtighedsprincippet, som hr. Søren Kolstrup også selv har spurgt meget til i dag. Derfor tror jeg, det kunne være klargørende for debatten, hvis hr. Søren Kolstrup kan fortælle, om det efter Enhedslistens opfattelse er sådan, at det skal være en eller anden form for international institution, der på basis af internationalt aftalte regler afgør, om et land med rette kan bruge forsigtighedsprincippet, eller