

bloklande, så skal vi jo have tilskrevet den løsning. Selv om jeg er ny i Folketinget, mener jeg rent faktisk, at det er sådan i dag.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Først til fru Vibeke Peschardt: Vi støtter ikke forslaget til vedtagelse. Jeg kan godt se, at det umiddelbart ser ukontroversielt ud, men jeg synes, det er lidt af en uskik, at vi bruger de her forespørgselsdebatter til at konfirmere regeringens politik. Altså regeringen fører sin politik og har ansvaret for den, og det synes jeg er fint og godt. Det, jeg så kan være nervøs for, er, at vi siger ja til noget, hvor vi ikke er helt visse på, hvordan udmøntningen vil finde sted. Vi kan jo så blive bundet op på at have sagt ja til noget, og når udmøntningen så skal ske, er vi faktisk ikke er enige. Det kan være en reduktion af CO₂, hvor vi kan være helt uenige om, hvordan og hvorledes det skal udmøntes på trafikområdet. Jeg synes, det er fint, at der er det forslag til vedtagelse, og de, der ønsker at stemme for det, kan stemme for, men jeg vil ikke bindes op på noget, og det vil Det Konservative Folkeparti heller ikke.

Så spørger Enhedslisten: Hvad er regulært? Jamen det er der heldigvis meget der er. Men jeg synes virkelig, det var usagligt med pvc-afgiften. Det var en rød skat og ikke en grøn afgift, og det er i den afdeling, hvor vi bare siger, at vi står af. Men der er mange andre ting, der er gode og rigtige, som der er gode argumenter for, og hvor vi må følge med, også når det koster penge for industrien eller erhvervslivet i øvrigt. Vi har da også debatter med dem, hvor vi slet ikke altid er enige.

Ja, det var vist svar på det hele.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Vibeke Peschardt for en kort bemærkning – og hr. Kolstrup, kan jeg se.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Fru Henriette Kjær holdt en særdeles udmærket tale, som jo stort set roste den miljøpolitik, regeringen fører, måske lige bortset fra sagen om pvc og ftalater, som jeg i øvrigt er helt enig i. Fru Henriette Kjær roste regeringen, og jeg vil da godt spørge fru Henriette Kjær om to ting: Er det ikke rigtigt, at det var en konservativ miljøminister, som fik gennemført nitratdirekti-

vet, der jo også var en del af fru Henriette Kjærs ros til hele den miljøpolitik, der føres?

Er det ikke også sådan, at mandaterne til f.eks. Rio + 10 bliver fastlagt af Miljø- og Planlægningsudvalget og dernæst går gennem Europaudvalget, altså at der er en bred enighed om det her?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg forstod fru Henriette Kjær sådan, at det, man især ikke kunne acceptere, var afgifter, og at der kunne være nogle af dem, der var problematiske.

Er det så korrekt, når jeg har forstået fru Henriette Kjær således, at det er helt fint, hvis Danmark går forrest med f.eks. udfasning af farlige kemiske stoffer, der er uønskede over for børn og gravide kvinder, hvad enten det nu er ftalater eller andre stoffer, at dér bakker Det Konservative Folkeparti op bag en mere aktiv linje med hensyn til udfasning af uønskede kemiske stoffer, også selv om Danmark må gå enegang på det punkt?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Det er da rigtigt, at miljøministeren er meget aktiv i den internationale miljødebat, og jeg synes, miljøministeren gør det særdeles godt, som jeg også sagde i min tale. Det er også rigtigt, at miljøministeren er meget demokratisk og inden de store møder hører Miljø- og Planlægningsudvalget om, hvad det mener, men i realiteten er det jo ikke sådan, at han skal have et mandat med. Regeringen fører selvfølgelig selvstændigt sin politik, og vi kan jo så godt sidde og sige noget i Miljø- og Planlægningsudvalget, men ministeren har altså ikke pligt til at følge det.

Det, jeg siger, er, at jeg ikke vil bindes op på noget. Mestendels viser det sig jo også, når vi stemmer, at vi er meget enige i miljøpolitikken. Så er der nogle knaster, hvor vi ikke er enige, og der er nogle sager, hvor vi kender hinandens holdninger. Sådan er det.

Jeg synes altså ikke, der er nogen grund til den store debat om den foreslåede vedtagelse. Jeg synes, det er fint og godt og rigtigt, at regeringen fører den politik, den vil føre, og nu får den så tilslutning af nogle partier, som gerne vil bindes op på regeringens politik, men jeg vil gerne have lov til at stå selvstændigt i den her sag, også selv om vi støtter forslaget til vedtagelse et langt stykke hen ad vejen. Det er altså