

spørgsel drejer sig om, hvilke initiativer en regering vil tage, så er det, jeg spørger, om vi ikke må bede om at få lidt at vide: Er det CO₂-kvoter, man vil anvende? Er det joint implementation, man vil anvende? Vil man gå ind og foretage nogle bæredygtighedsvurderinger af alle de projekter, man sætter i gang inden for den miljø-, freds- og stabilitetsramme?

Det ved jeg ikke. Vi må jo høre, hvad ministeren om et øjeblik siger om, hvorvidt man er indstillet på det eller ej, men vi mener helt klart, at der er en række forhold, som er meget afgørende for, om vi vil gå med ind i det eller ikke vil. Vi har jo foreslået det her flere gange og er igen og igen blevet mødt med, at det vil man ikke. Så må vi sige, at hvis ikke man vil tage noget af det, der er det allermest afgørende i den her miljødebat, med, så må man også forvente, at man får svært ved at få os med på en vedtagelse af et forslag.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Nu skal jeg jo ikke gentage, hvad hr. Jørn Jespersen stod og sagde heroppe, men jeg må indrømme, at jeg er noget forundret over at høre det svar, hr. Hans Christian Schmidt kom med, for hvad er det egentlig, Venstre er imod i dette forslag til vedtagelse?

Så vidt jeg kan se, er der henvist til to andre vedtagelser, der handler om nogle tilgrænsende områder, hvor Venstre har været med hele vejen. Jeg vil gerne bede om at få uddybet endnu en gang, hvad det er, Venstre har imod forslaget til vedtagelse, og så vil jeg i øvrigt også godt spørge hr. Hans Christian Schmidt, hvordan Venstre har tænkt sig, at der kan føres international miljøpolitik i Danmark, hvis Venstre i den grad står af på noget så enkelt som det her.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er meget enig i, at det ikke bliver nemt at føre international miljøpolitik, hvis Venstre står af, men det gør vi jo heller ikke, for vi er nok klar over, at vi er et af de bærende led her.

Men jeg er nødt til at komme tilbage igen og sige, at nu hører jeg næsten en fornærmelse hos dem, der fremsætter forslaget, over, at når der næsten ingenting er i forslaget, hvorfor vi så ikke kan støtte det.

Jeg synes da, vi skal blive enige om, at det jo ikke bare gælder om, at nu skal vi have den her

dag til at gå, og så skal vi vedtage et eller andet til sidst, og hvis bare det ikke generer nogen, så er det godt nok.

Det, det drejer sig om, har jeg nævnt flere gange. Vi har endda fremsat et beslutningsforslag om, at der er nogle helt bærende elementer, vi gerne vil have skal med: Vi vil gerne have, at man går ind i alle sine projekter og laver en bæredygtighedsvurdering. Det redegjorde jeg for i min tale, men jeg forstår, at man ikke vil høre det. Vi har fremsat forslag om, at man går i front, når det gælder joint implementation. Man har hverken villet kvittere for det eller godkende det. Vi vil gerne have, man går i front, når vi taler om CO₂-kvoter, og igen har vi ikke kunnet høre noget om det.

Det er jeg da bare nødt til at sige, og det er da i orden, det er da en konstatering. Men man kan da ikke sige bagefter, at hvis der står noget, som overhovedet ikke rigtig har nogen betydning for nogen, så burde alle kunne stemme for det. Man kan da godt have den anden holdning, at man mener, der skal være noget mere fremdrift i det. Det er den, vi har.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen for en kort bemærkning, og det er nummer tre til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det skal ikke lykkes for Venstres ordfører at sige, at der er nogen, der har påstået, at der ikke er reelt indhold og fremdrift i dette forslag til vedtagelse. Der er masser af substans i det, og hvis det bliver vedtaget, vil det med garanti betyde, at man fra dansk side er nødt til at opprioritere en lang række ting med henblik på at yde en bedre og stærkere indsats, end man allerede har gjort – det er ikke en kritik; tværtimod er det en erkendelse af, at det virker, og at det derfor er godt, at vi gør det – en meget kraftigt prioriteret og understøttet indsats på en lang række internationale miljøområder.

Jeg forstår nu, at Venstre i virkeligheden er fornærmet over, at et temmelig ubehjælpomt beslutningsforslag, der har været til behandling her i salen, ikke fik flertal, og at Venstre så har fundet en undskyldning for at være imod samtlige miljøforslag med henvisning til, at de ikke er blevet bæredygtighedsvurderet.

Det var miljøforslag, som Venstre ønskede skulle vurderes økonomisk og socialt, og der var ikke en afvisning fra andre partier af, at den