

efter Rio. Jeg tror, at det er meget væsentligt, at vi ikke bare har et højt ambitionsniveau på det her område, men virkelig erkender, at hvis vi skal præge den proces, så skal vi i gang nu, og det er nødvendigt at afsætte ganske mange ressourcer for at kunne sikre, at det kan lade sig gøre.

Så der er altså opgaver nok. Vi har en god erfaring at trække på, men vi kan komme videre endnu, og på den baggrund vil jeg gerne på egne vegne og på vegne af hr. Niels Bloch Jespersen fra Socialdemokratiet og fru Vibeke Peschardt fra Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget med tilfredshed noterer sig Danmarks rolle som væsentlig bidrager til globalt lederskab og som troværdig samarbejdspartner i det internationale miljøsam arbejde, opfordres regeringen til – at fortsætte den aktive indsats, forstærke internationale, regionale og globale miljøkonventioner og særligt at sikre fremdrift på områderne kemikalier, affald, klima og biodiversitet,

- at arbejde for at fastholde EU som drivende kraft i det globale miljøsam arbejde, herunder i forberedelsen og gennemførelsen af det danske EU-formandskab i 2002,
- fortsat at arbejde for at sikre miljøhensyn i internationale handelsaftaler i overensstemmelse med vedtagelse nr. V 81 af 11. maj 1999,
- at styrke indsatsen for, at internationale miljøaftaler efterleves, herunder for den nødvendige finansiering af konventionsarbejdet, samt arbejde aktivt for gennemførelsen af de øvrige anbefalinger i vedtagelse nr. V 79 fra den 4. maj 1999 om miljøbistanden og
- at arbejde aktivt for ny global aftale om miljø og udvikling på Rio + 10, som kan skabe fornyet fremdrift i det globale miljøsam arbejde.

Regeringen opfordres til i folketingssamlingen 2000/01 at give en status for arbejdet, herunder for regeringens forhandlingslinje forud for Rio + 10.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 101).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag til vedtagelse indgår i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hvis vi ser bort fra hr. Jørn Jespersens bemærkninger om EU, der forudsætter en EU-optimisme, for at de kan have rimelighed, så var jeg på mange stræk enig i en lang række af de meldinger, som SF's ordfører kom med.

Jeg bemærkede også, at SF's ordfører brugte to vigtige begreber, for det første et stærkt forsigtighedsprincip.

Jeg synes, det er meget vigtigt for at vide, hvor vi har hinanden henne, at hr. Jørn Jespersen får lejlighed til nærmere at definere, hvad man forstår ved stærkt forsigtighedsprincip, og i denne forbindelse også, at vi finder ud af: Hvem skal afgøre det her forsigtighedsprincip? For der er jo nogle bureaukrater i WTO-sammenhænge, og der er folk, der sidder i de nationale lande og gerne vil spørge om det. Det ene i den diskussion er: Hvem?

Det andet er spørgsmålet om bevisbyrdens dybde og karakter, og jeg tror, det er godt for alle parter, at vi får en lidt tæt diskussion om disse to spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Lad mig starte med at sige, at jeg er meget glad for, at hr. Søren Kolstrup og Enhedslisten var enig i det, jeg sagde, sådan i de store stræk, og jeg synes, det er en meget relevant diskussion, som hr. Søren Kolstrup rejser omkring forsigtighedsprincippet. Det er formentlig en diskussion, der er så kompliceret og omfattende, at vi ikke kan nå til bunds i den i dag, men lad os prøve i hvert fald at tage noget af det for at skabe lidt større klarhed.

Hr. Kolstrup beder mig om at definere forsigtighedsprincippet. For os at se er det et spørgsmål om, at man selvfølgelig skal kunne dokumentere, at der er et behov for et indgreb og en række stærkere regler. Man skal kunne komme med et fagligt belæg for, at her er der grund til at tage en større forsigtighed i anvendelse og dermed for en mere håndfast regulering.

Men hvem skal afgøre det? Ja, det må på en eller anden måde være internationale organer, der gør det. Hvis hr. Søren Kolstrup tænker sig,