

Ad spm. nr. S 2207

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 6832, lød således:

Til justitsministeren (3/4 2000) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad vil ministeren gøre for at indskærpe retsplejelovens regler angående ransagninger over for dansk politi, således at der undgås flere sager som den i Aalborg, hvor Aalborg politi i årevis har handlet i strid med retsplejelovens regler ved at gennemføre ransagninger på privat område uden tilladelse eller dommerkendelse?«

Supplerende svar (10/5 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2208 fra samme spørger.

Ad spm. nr. S 2208

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 6832, lød således:

Til justitsministeren (3/4 2000) af:

Søren Søndergaard (EL):

Vil ministeren af hensyn til retsfølelsen anmode Aalborg Politi om at sikre, at personer, hvis private gemmer på Aalborg Tekniske Skole har været udsat for ransagning uden tilladelse eller dommerkendelse, bliver orienteret om Statsadvokatens afgørelse, så de har mulighed for at klage, hvis de ønsker det?«

Supplerende svar (10/5 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Statsadvokaten i Aalborg og Rigsadvokaten.

Statsadvokaten i Aalborg har fremsendt sin udtalelse gennem Rigsadvokaten, der på den baggrund har oplyst følgende:

»I min meddelelse nr. 3/1999 om vejledning om statsadvokaternes tilsyn med politimestre-nes (Politidirektørens) behandling af straffesager er der fastsat vejledende retningslinier om indholdet af statsadvokaternes kontrol- og tilsynsvirksomhed.

Særligt vedrørende ransagning er det fremhævet, at der i forbindelse med statsadvokaternes behandling af sager om et erstatningskrav efter retsplejelovens kapitel 93 a for en stedfunden ransagning kan være anledning til at efterprøve, om betingelserne for ransagningen har været opfyldt.

Statsadvokaterne er således dels i forbindelse med den almindelige sagsbehandling og dels i forbindelse med de regelmæssige eftersynsforretninger ved politimesterembedet opmærksomme på politiets anvendelse af særlige efterforskningsskridt, herunder ransagning.

Det fremgår af sagen, at statsadvokaten på baggrund af et indslag i TV Nord den 26. januar 2000 om Aalborg politi's anvendelse af narkohunde ved gennemgang af elevværelser på Skolehjemmet ved Teknisk Skole i Aalborg foretog en undersøgelse af sagen.

Undersøgelsen skete som led i statsadvokatens almindelige tilsyn med politimesterens behandling af straffesager, jf. retsplejelovens § 101, stk. 2.

Statsadvokaten meddelte ved skrivelse af 30. marts 2000 Politimesteren i Aalborg, at retsplejelovens regler om ransagning efter statsadvokatens vurdering burde have været fulgt i forbindelse med afsøgningen af værelser og skabe. Statsadvokaten fandt dog ikke anledning til at foretage sig videre i sagen og anførte i den forbindelse bl.a., at der var givet information om ordningen til såvel elever som forældre, og at der efter det oplyste ikke forelå klager over fremgangsmåden.

Statsadvokaten udsendte samme dag en pressemeddelelse om resultatet af undersøgelsen.

Jeg kan tilslutte mig statsadvokatens konklusion, idet også jeg finder, at retsplejelovens reg-