

Svar (10/5 2000)**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Finansministeriet har ikke empirisk belæg for at fastsætte arbejdsudbudselasticiteter, der kan lægges til grund for beregninger af statsfinansielle virkninger af de i spørgsmålet nævnte forhøjelser af bundgrænsen for mellemskatten.

Indkomsteffekterne ved en ufinansieret lempelse af mellemskatten vil bidrage til at reducere arbejdsudbuddet, og derfor kan det forventes, at de samlede arbejdsudbudselasticiteter (inkl. indkomsteffekter) er meget lave. Dette indtryk

forstærkes af, at der i nogle undersøgelser er tegn på, at følsomheden overfor ændrede marginalskatter er aftagende for højere indkomster.

Det kan på denne baggrund ikke forventes, at en forhøjelse af bundgrænsen for mellemskatten helt eller tilnærmelsesvis kan finansieres af skatteindtægter fra et øget arbejdsudbud.

Det kan oplyses, at det direkte provenutab ved en forhøjelse af bundgrænsen for mellemskatten til f.eks. 267.600 kr. (2000-niveau) vil udgøre ca. 7,2 mia. kr. med 2002-regler (2000-niveau), hvor Pinsepakken er indfaset, *jf. tabel 1.*

Tabel 1. Direkte provenutab ved en forhøjelse af bundgrænsen for mellemskatten, mia. kr. med 2002-regler (2000-niveau).

Bundgrænse for mellemskat (2000-niveau)	Direkte provenutab, mia. kr.
267.600 kr.	7,2
300.000 kr.	8,3
350.000 kr.	9,3
400.000 kr.	9,9
500.000 kr.	10,4

Anm: Lovmodelberegninger på basis af en stikprøve på 0,3 pct. af befolkningen.

Bundgrænsen for mellemskatten udgør 164.300 kr. i 2000 og forhøjes som følge af Pinsepakken gradvist til 179.400 kr. i 2002 (2000-niveau).

Kilde: Skatteministeriet.

Spm. nr. S 2409

Til miljø- og energiministeren (26/4 2000) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Vil ministeren redegøre for længden af sagsbehandlingstiden de seneste 4 år vedrørende sager i Naturklagenævnet?«

Svar (9/5 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

På Naturklagenævnets hovedområde, retlige klager og landzonesager, er sagsbehandlingstiden steget fra godt 3 måneder til ca. 5 måneder i perioden 1996 til 1999. I disse tal er imidlertid også inkluderet afvisning af sager på grund af manglende klageberettigelse, overskridelse af klagefristen m.v. Derfor kan sagsbehandlingstiden for sager, der realitetsbehandles, godt være væsentlig længere. Af 1487 afgjorte planlovssager i 1999 har der for 393 sager været en sagsbehandlingstid på mere end 8 måneder.

For de øvrige sagstyper, naturbeskyttelsessager, råstofsager og skovlovssager, har der været en tilsvarende udvikling, og sagsbehandlingstiden er nu ca. 6 måneder. Fredningsssager er særligt tidskrævende, og da der er tale om få sager, er det sværere at sammenligne over årene.

Stigningen i sagsbehandlingstiden skyldes en voldsom stigning i antallet af sager fra i alt 1236 i 1996 til 1935 i 1999. En stigning på 57 %. Sekretariatet har effektiviseret sagsbehandlingen for at klare den større arbejdsmængde.

Spm. nr. S 2530

Til ministeren for udviklingsbistand (3/5 2000) af:

Jann Sjørnsen (KRF):

»Kan ministeren bekræfte, at fødevarer til de sultende i Etiopien anvendes til at brødføde hæ-