

civil elektronisk kommunikation. Jeg har simpelt hen svært ved at forstå det punkt.

Jeg går ud fra, at hr. Knud Erik Hansen er enig med mig i, at regulering af efterretningsvirksomhederne skal reguleres nationalt her i Folketinget. Det har jeg jo allerede konkluderet, og jeg tror, at SF helt klart er af den opfattelse, at vi skal have effektive efterretningstjenester, og at vi skal styre vores efterretningstjenester. Ja, vi udsætter den ene sår for at gå tilbage til 1945 og ser nu gennem en kommissionsundersøgelse på dens virksomhed. Det bliver en offentlig tilgængelig undersøgelse, når kommissionen er færdig.

Jeg vil spørge hr. Knud Erik Hansen: Skal det ikke være sådan? Hvad skulle det til at sidde i internationale fora og drøfte det her, hvis det er sådan, at vi er enige om det fælles udgangspunkt, nemlig at de skal reguleres nationalt? Det er dér, kontrollen skal være effektiv. Det er dér, reguleringen skal være effektiv.

Tilsvarende kommentarer kan gives til det forslag til vedtagelse, der er fremsat af hr. Keld Albrechtsen. Det følger på mange måder det samme spor. Det går lidt videre i sit indhold, men ellers er det i samme spor.

På det grundlag kan regeringen hverken støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat af hr. Knud Erik Hansen, eller det, der er fremsat af hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi meget enige i rigtig meget af det, som justitsministeren sagde specielt i sin indledning, for vi betragter netop det her som noget, hvor det er vigtigt at skelne. Vi må have en efterretningstjeneste også styret fra Danmark både på forsvarsområdet og på politiets område. Det er vigtigt, at disse efterretningstjenester har fri adgang til at gøre det, de nu må i forhold til aflytning og andre ting, hvis de føler, at der kan være tale om landsskadelig virksomhed. Jeg er fuldstændig enig med justitsministeren.

Og der vil vi gerne sætte en skillelinje og sige, at det skal de have mulighed for. Der kan vi måske godt frygte, at SF og Enhedslisten ikke helt og altid er med på det, men det kan vi jo så håbe på, at de alligevel er. Men derudover synes vi, at der er rejst berettiget tvivl om, hvorvidt der eksempelvis foregår industrispionage, som bestemt ikke holder sig inden for det, som

jeg har nævnt kan tillades her på dansk jord i forhold til efterretningstjenesternes arbejde.

Der synes vi så, at det er vigtigt, at vi får sikker tryghed og sikkerhed blandt borgerne, men også blandt virksomhederne i Danmark, og at vi sørger for at komme den tvivl, der er rejst, til livs. Eksempelvis synes jeg, at den artikel, der er i Ekstra Bladet på side 18 i dag, er meget tankevækkende, og det tyder på, at der er brug for, at vi laver en undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu holdt ministeren en almindelig forsvarstale for de danske efterretningstjenesters virksomhed, og hvis ministeren ønsker en debat med os om det, så skal vi gerne anmelde den. Men jeg tror ikke, at forretningsordenen i og for sig tillader, at jeg går ind i den debat. Det ville i hvert fald være uden for temaet i den forespørgselsdebat, som vi har anmeldt.

Når ministeren nu taler om aflytning med retskendelse, så er problemet jo lige nøjagtig, at den aflytning, som finder sted gennem Echelon-systemet, er en aflytning, som pr. definition finder sted uden retskendelse. Og det er jo det, der er selve problemet. Det var det, vi havde håbet, at ministeren ville erkende i dag. Der etableres aflytningssystemer, der aflytter enorme mængder af kommunikation, hvilket naturligvis pr. definition sker uden retskendelse, fordi det foregår hen over telefonsamtaler og telefax og e-mails osv. Men det er, ligesom ministeren simpelt hen ikke har forstået, hvad problemet er i det overvågningssamfund, som er under opbygning.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes, det er en relevant problematik, justitsministeren rejser. Jeg vil egentlig godt spørge, hvorfor den er relevant. Det er måske i virkeligheden det, der er det vigtige spørgsmål.

Det, vi har oplevet, er jo, at der begynder at eksistere en teknik, som gør, at efterretningsvæsener kan gå ind bag det, vi normalt opfatter som lukkede døre. Hvis vi snakker om vores normale retssikkerhed på andre områder, så er vi vant til, at vi kan låse vores døre. Vi er vant til, at hvis nu politiet skal gå ind i vores hus, så skal de have en retskendelse.

Det, der er problemet med det system, vi har nu, er, at teknikken har udviklet sig på en sådan måde, at efterretningsvæsenerne ganske uden