

an og efterspørge systemer, der giver en høj grad af sikkerhed. Det vil have en gavnlig effekt på den private anvendelse af krypteringen.

Det såkaldte Echelon-samarbejde har også været grundigt debatteret i adskillige omgange ikke mindst i pressen. Her i Folketinget har vi også haft lejlighed til at drøfte Echelon-samarbejdet en del gange i det seneste års tid. Forespørgeren har gentagne gange rettet henvendelse til de ministre, der er her i dag, for at få bekræftet eksistensen af et sådant samarbejde.

Hver gang har svaret været det samme. Og på Socialdemokratiets vegne vil jeg gerne sige, at jeg ikke synes, at der er kommet noget nyt frem. Vi har fra flere ministre samstemmende fået at vide, at man ikke har oplysninger, der kan bekræfte eksistensen af Echelon ud over det, alle har kunnet læse om i dagspressen. Den samme melding har vi fået i dag. Som vi tidligere har givet udtryk for, finder vi ikke fra Socialdemokratiets side, at der er grundlag for at drage ministrenes svar i tvivl.

Med hensyn til en eventuel undersøgelse af elektronisk aflytning på EU-plan vil det næppe være helt enkelt at skrue en sådan undersøgelse sammen. Det er for vanskeligt at udtale sig om noget, der ikke har en mere præcis form endnu. Derfor mener jeg også, at det mest fornuftige vil være at vente med at tage stilling, til et mere konkret forslag bliver lagt på bordet.

Og så skal jeg til slut oplyse, at Socialdemokratiet ikke kan støtte nogen af de to forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen, som jo ikke sidder med noget ministeransvar, men repræsenterer det største parti her i Folketinget, om hun personlig tror, at Echelon eksisterer eller ej.

Jeg synes, det er et lidt væsentligt spørgsmål, for hvis situationen er den, at Socialdemokratiet ikke ved med sig selv, om der findes et sådant aflytningssystem, og altså heller ikke har undersøgt det – det må jeg selvfølgelig også spørge om, men det ligger ligesom i udtalelserne, at man nok ikke har undersøgt det, så ville man jo vide det – vil jeg godt spørge: Vil Socialdemokratiet undersøge de oplysninger, som Ekstra Bladet har fremlagt i går og i dag, f.eks. sætte sig ned og gennemlæse den rapport, som er udarbejdet af Repræsentanternes Hus, og som do-

kumenterer eksistensen af disse aflytningssystemer?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Når vi har rejst debatten, er det også for at få en debat om eksistensen af elektronisk aflytning. Jeg synes, det er vigtigt, at vi også her klart og tydeligt siger, vi faktisk mener, det her er et problem, som vi skal gøre noget ved.

Jeg forstod fru Pernille Blach Hansen sådan, at Socialdemokratiet faktisk også nu erkender, at der er et problem. Når Socialdemokratiet så går ind i krypteringsdebatten på denne her måde, er det også, fordi Socialdemokratiet erkender, at det er et problem, at der foregår aflytning af civil elektronisk kommunikation.

Det, jeg så mangler som udsagn fra Socialdemokratiet, er også at erkende, at det her er et internationalt problem. Denne her aflytning foregår hen over grænserne, og hvordan kan Socialdemokratiet så tro, at vi kan klare det her bare ved, at vi krypterer selv? Hvordan kan Socialdemokratiet bare sætte sig hen i stolen og afvente, at andre gør noget, for det var jo det, jeg hørte? Hvis man virkelig mener, at det her er et problem, hvorfor bliver man så siddende i sofaen?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hr. Keld Albrechtsen spørger, om jeg personlig tror, at Echelon eksisterer. Som jeg sagde før, så ved jeg det ikke, men det er da muligt. Det kan sagtens være. Jeg synes bare, at det, vi skal forholde os til, er, at her diskuterer vi jo lidt varm luft. Selv om jeg måske personlig troede, Echelon eksisterede, hvad søren skulle jeg så gøre ved det? Skulle jeg henvende mig i USA og sige: Har I et Echelon-samarbejde, og kan jeg lige få lov til at se alle jeres hemmelige forhold, alle jeres hemmelige hvad det nu ellers skulle være? Det tror jeg simpelt hen ikke på er muligt.

Efterretningstjenester er jo nærmest pr. definition ikke offentligt tilgængelige. Det er der faktisk en meget god grund til. Så jeg synes egentlig, det interessante da må være, at vi lever i en verden, hvor IT og andre forskellige former for teknologi har gjort det muligt at gøre nogle ting, vi aldrig før har kunnet. Det er vi da nødt til at forholde os til. Jeg tror ikke på, at man bare kan lave en international kontrol med