

over for alle kvinder, der bliver gravide og f.eks. får konstateret, at de venter et barn, som viser sig til være meget skadet allerede i fosterstadiet.

For yderligere at svare på fru Margrete Aukens spørgsmål: Jeg oplever og forstår det ændringsforslag, der er stillet af Kristeligt Folkeparti, som en indskrænkning i forhold til den måde, vi gør det på i dag, og derfor afviser regeringens forslaget, fordi vi faktisk mener, at den måde, vi behandler problemet på i dag, er ganske fornuftig.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil altså godt undskylde over for Folketinget, at vi er nødt til at tage denne diskussion. Men det var bl.a. noget af det, vi bad om at få bedre klaring over, og nu tager vi altså udvalgsbehandlingen her i salen. Det er jo ærgerligt, men det var de vilkår, vi fik.

Jeg vil godt sige til ministeren, at det, jeg har hørt, og som fru Tove Videbæk også har sagt, er, at man, havde jeg nær sagt, giver et generelt tilbud – altså ikke bare efter en medicinsk indikation – ved tvillingegraviditeter og trillingegraviditeter. Ministeren behøver ikke gå herop og sige det, men jeg forstår af det, ministeren sagde, at tilbudet kun gives, hvis der er tale om en medicinsk indikation.

Så sagde ministeren, at der ikke er fri adgang til fosterreduktion her i landet, men fri abort op til den 12. uge. Det sidste er en banalitet, for sådan er det jo, men betyder det, at hvis man kommer og siger, at man gerne vil have fjernet det ene foster, uden at der er nogen medicinsk indikation, er det tilladt ifølge loven om fri abort?

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Ministeren siger, at der er fri abort, men ikke fri adgang til fosterreduktion. Jamen så er der da virkelig brug for, at Kristeligt Folkepartis ændringsforslag bliver vedtaget. Ude i det virkelige liv ageres der jo, så vidt vi hører fra familier, der venter trillinger, som om der her i landet var fri adgang til fosterreduktion, så derfor er der brug for, at det ændringsforslag bliver vedtaget.

Så vil jeg igen stille et spørgsmål til ministeren, som jeg ikke fik svar på før: Når samfundet griber ind, stiller ressourcer til rådighed og

hjælper med til at skabe et menneskeliv, mener ministeren så ikke, at samfundet også har både ret og pligt til at være med til at sætte de bedst mulige rammer op for det menneskeliv, man er med til at skabe? Skal samfundet ikke gøre det af hensyn til barnets bedste og med udgangspunkt i barnets kommende liv?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg vil gerne bede fru Margrete Auken om at holde op med at blive ved med ligesom at give udtryk for, at Folketingets Sundhedsudvalg overhovedet ikke har behandlet denne sag, så vi nu igen skal have en længere debat om fosterreduktion. Hvis fru Margrete Auken havde gjort sig den ulejlighed at læse de svar, der er afgivet til Sundhedsudvalget netop om, hvilke kriterier der skal være til stede for at få foretaget fosterreduktion, havde hun kendt svaret. Det er altså ikke resten af udvalgets medlemmer, der ikke ved, hvad det drejer sig om, for vi har læst bilagene.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at det var korte bemærkninger til ministeren, og af hensyn til de kommende udvalgsbehandlinger vil jeg gerne gøre opmærksom på, at ved fælles hjælp når vi det også på en rimelig tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 4 stemte for, 109 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7, 19 og 21 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges med 60 stemmer mod 55; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 40 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 13, 22, 27 og 32 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 35 stemte for, 84 imod.