

I forhold til de stillede ændringsforslag skal jeg sige, at Frihed 2000's folketingsgruppe er frit stillet i forhold til at stemme om ændringsforslagene, og hvordan vi vil stemme til ændringsforslagene, vil vise sig, når vi nu går i gang med det. I forhold til selve lovforslaget, som er fremsat af ministeren, er vi i folketingsgruppen enige om, at forslaget i sin oprindelige udgave kan vi alle stemme for.

Jeg vil så også for egen regning sige, at jeg fortsat, ligesom jeg tidligere har gjort, naturligvis støtter CD's ændringsforslag, CD, som jo har set det store problem, der er, i og med at man er i den situation, at for nogle vedkommende er man henvist til at få foretaget kunstig befrugtning hos cykelsmeden eller bageren eller et andet sted, men lige præcis hos de mennesker, der har ekspertisen på det her, må man ikke få det gjort. Altså der er simpelt hen forbud i loven mod, at læger må foretage kunstig befrugtning af en bestemt gruppe, hvorimod alle andre kan få lov til at gøre det.

Det er selvfølgelig stærkt problematisk i sig selv. Man kan så sige i forhold til de kvinder, der er sunde og raske og ikke fejler noget, er det formentlig rimeligt, jeg ved ikke, om man kan kalde det simpelt, men så simpelt i citations-tegn, at komme om ved, men det er jo heller ikke den gruppe, vi taler om.

Den gruppe, vi taler om, er dem, som har nogle fysiske problemer i forhold til at blive gravide og samtidig er i den situation, at de enten er lesbiske og/eller enlige, og der kan det selvfølgelig ikke være rigtigt, at man laver en forskelsbehandling og en diskrimination på det her område. Der må være lige adgang til hospitalbehandling, hvis man i øvrigt fejler det samme.

Så er der ændringsforslaget fra Venstre, ændringsforslag nr. 4, som jeg også varmt støtter. Jeg er glad for, at Venstre har nået at fremsætte forslaget. Det kom jo under udvalgsbehandlingen, nyheden, eller hvad skal man sige, informationerne, oplysningerne, der gjorde, at man kunne stille ændringsforslaget, behovet for at stille ændringsforslaget, og det støtter jeg varmt.

Jeg synes, det er problematisk, at læger i dag kan sidde i den situation, at en narkoman kan komme ind i konsultationen så vind og skæv af narkotika, at narkomanen end ikke kan holde sig vågen under samtalen, og alligevel har lægen en pligt til at assistere i forbindelse med en kunstig befrugtning. Det synes vi er stærkt pro-

blematisk, og der bør selvfølgelig være en mulighed for, at lægen dér kan sige: Nej, den går ikke.

Så skal det selvfølgelig ikke være lægen, der egenrådigt beslutter det, og derfor er formuleringen i ændringsforslaget genial, nemlig at man siger, at det skal så være adoptionssområdet, som træffer den endelige afgørelse, om det skal kunne lade sig gøre eller ej. Det er et godt ændringsforslag, og det vil jeg også støtte.

Der er en række af de andre ændringsforslag, som jeg også ønsker at støtte, men at stå at nævne tallene her for og imod, tror jeg giver mere forvirring end klarhed.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det var stærkt tilfredsstillende at høre, at liberalismen selv hos hr. Tom Behnke havde grænser, da han sagde, at han alligevel godt ville regulere, hvem der måtte få behandling. Og jeg vil da godt sige – jeg tror i øvrigt, de fleste herinde er enige i det – at er der noget, vi skal i det her Folketing, så er det at lave lovgivning om etiske spørgsmål.

Jeg mener, det er jo det, vi er her for, politik handler om det, lovgivning handler om det, og at der så er nogle, der melder sig på en anden måde, fordi vi ikke har vores partimæssige paratsvar, det er jo en anden side af sagen. Så det er godt.

Jeg vil lige sige, at når vi afventer det – og det er sådan også lidt til det, som fru Henriette Kjær sagde, men jeg kan forstå, at hr. Tom Behnke er enig i, at Det Etske Råd er sådan en høringsinstans, som vi bare kan bruge – altså Det Etske Råd har jo ikke mulighed for straks at svare, når vi ringer over til dem og siger: Kan vi ikke lige få et svar på det? Det er meget ofte ting, der tager meget, meget lang tid, og det er da en af grundene til, at jeg føler, at vi står dårligt f.eks. med fosterreduktionsforslaget, fordi det tager tid.

Jeg vil så godt medgive – og det så være sagt til hr. Tom Behnke i den her sammenhæng – at når Kristeligt Folkeparti i denne her situation alligevel føler, at de må gøre det, så er det, fordi det rent faktisk foregår. Man går ind og tilbyder, at man slår en af tvillingerne eller trillingerne ihjel. Det foregår, uden at vi har taget stilling til det i det her Folketing på noget tidspunkt. Det var dér, vi havde identitetsproblemerne. Det var ikke Kristeligt Folkeparti, der påberåbte sig identitetsproblemer, det var SF.