

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige sige, at det ændringsforslag, jeg taler om, ændringsforslag nr. 17, er tiltrådt af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti. I det ændringsforslag står der: Kunstig befrugtning med sæd – det er dér, jeg har grinet lidt ad det, men o.k.- må kun tilbydes af personer, der er læger eller under en læges ansvar.

Herunder er også indbefattet – og det er altså også det, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti siger – alle de der kunstige befrugtninger, som jeg støtter. Jeg synes, det er noget piv, har jeg så sagt, at de lesbiske mener, at det skal være under lægelig behandling, for ellers skal de ud på det grå marked, og hvad de nu ellers kalder mænd. Det er jo meget betænkeligt, at det hedder det grå marked. Det er altså mænd, vi taler om her. Men det er kunstig befrugtning, der foregår dér, og det er faktisk en meget simpel operation. Jeg vil godt spørge De Konservative, og jeg vil godt spørge Dansk Folkeparti, om de også mener, at det skal kriminaliseres.

Der kunne måske have stået »med sæd fra sædbanken«. Det står der ikke. Der står bare »med sæd«. Så jeg vil godt vide, hvad meningen med det her er. Jeg synes ikke, det er særlig gennearbejdet, men dér kan jeg forstå på fru Dorte Bennedsen, at man bliver skældt meget ud, hvis man antyder, at vi står med noget i det her forslag, der er noget sjusk.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Nu var fru Tove Videbæk stærkt optaget af en anden samtale, mens jeg stillede spørgsmål, og derfor er det undskyldeligt eller i hvert fald forståeligt, at hun ikke hørte mig.

Jeg sagde ikke, at vi ved nok om fosterreduktion. Jeg stillede Kristeligt Folkeparti og fru Tove Videbæk det spørgsmål, hvordan hun på den ene side kan bebrejde os andre, at vi ikke vil afvente Det Etske Råds beretning, og at vi ikke vil afvente debatten om fosterreduktion, og så på den anden side selv stiller et ændringsforslag, der giver svaret på spørgsmålet.

Jeg tager ikke stilling til fosterreduktion. Jeg vil nemlig meget gerne afvente den redegørelse, der kommer fra Det Etske Råd, som vi formentlig vil kunne behandle i næste folketings-samling. Det, der er grundproblemet i det her, er, at det har fru Tove Videbæk ikke villet af-

vente. Hun har stillet ændringsforslaget, og derved er debatten opstået. Havde hun ladet være med det, havde vi i ro og mag kunnet afvente beretningen fra Det Etske Råd og taget stilling til den. Jeg er overbevist om, at hvis den rejser store problemer, så vil alle i dette hus være optaget af at behandle det og gøre noget ved det.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det fru Yvonne Herløv Andersen. . . . Hun frafalder. Så er det fru Tove Videbæk, og mens fru Tove Videbæk går herop, kan jeg lige præcisere, at under korte bemærkninger til fru Tove Videbæk er det kun korte spørgsmål til fru Tove Videbæk og ikke til andre ordførere. Værsgo!

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Til fru Margrete Auken vil jeg sige: Vi ønsker bestemt ikke at kriminalisere kvinderne i den her sag, men vi ønsker at understrege, hvad det er, vi ønsker skal ind under en læges ansvar.

Vedrørende donoranonymiteten kan jeg sige til fru Margrete Auken, at her under anden behandling stiller vi forslag om, at det ikke skal være tilladt i det hele taget at donere æg og sæd. Og hvis det ikke bliver vedtaget, så vil vi under tredje behandling stille forslag om ophævelse af donoranonymiteten. Det mener vi nemlig også er meget vigtigt.

Til fru Dorte Bennedsen må jeg sige vedrørende fosterreduktion: Grunden til, at vi tager det med, er, at vi jo ved, at fosterreduktion foregår. Trillingeforældre en masse henvender sig til os og beklager sig. De siger: Hvorfor må vi ikke få lov at få vores børn? Vi føler os presset til at få fjernet liv. Vi får at vide, at så og så høj en procentdel bliver handicappet. Vi får at vide: Jamen I kan ikke klare at have tre børn. Vi får at vide af både læger og socialrådgivere osv., hvor besværligt, hvor vanskeligt, hvor forfærdeligt det er. Og de føler sig presset til fosterreduktion, og de må ofte selv bagefter leve med smerten: Jamen hvad er det, vi har gjort? De søskende, som vores barn skulle have haft, hvad med dem?

Der er så mange vigtige etiske spørgsmål i det her, som vi har brug for at Det Etske Råd hjælper os med at gennearbejde og gennemtænke. Men vi har taget det med i vores ændringsforslag, fordi det foregår, og fordi der er