

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil lige sige, at jeg virkelig synes, at det er et af de steder, hvor Kristeligt Folkeparti kammer fuldstændig over. Det er de tre eksempler, jeg har nævnt her. Det ene af dem er det der med, at man vil sige, at hvis der overhovedet er en eller anden spinkel mulighed, så må de overhovedet ikke have lov til at få hjælp og f.eks. bruge insemination, som er kunstig befrugtning. Jeg kunne forstå det, hvis man havde brugt udtrykket in vitro, altså reagensglasbehandling, men det andet er simpelt hen overdrevent og restriktivt, og jeg synes jo, at det skader Kristeligt Folkepartis på mange punkter udmærkede ærinde, at man pludselig bliver overprincipiel.

Jeg vil også godt kommentere det der med, at der skal være læger med. Jeg forstår godt, hvorfor man vil have det. Det er, fordi man vil undgå det, man kalder en omgåelse af den regel, vi har i øjeblikket. Jeg har virkelig gjort meget ud af at støtte de lesbiske, som får det her klaret – ellers er der en fare ved det osv. – og det foregår altså ikke ved samleje. Det foregår ved kunstig befrugtning, altså ved insemination. Vi kan da ikke bede dem om at gå i seng med en mand, fordi fru Tove Videbæk siger, at de ikke må have lov til at klare det der. Det er en meget, meget nem operation, som man ikke behøver det store til. Så det er pip at sige, at der skal være læger med.

Og så hørte jeg det ikke. Blev der sagt, hvad det er for et ændringsforslag, hvor der står det med donoranonymiteten? Det er måske helt min egen skyld, men da det er vigtigt af hensyn til min gruppe, vil jeg meget gerne have præciseret, hvor det står.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg var for et øjeblik siden ved at tage ordet dobbeltmoral i min mund. Nu vil jeg faktisk gerne gøre det. Jeg spurgte ikke Kristeligt Folkeparti, om de var i tvivl. Jeg har forstået, at de ikke er i tvivl, men at de er dybt bekymrede for, at vi andre ikke ved, hvad det er for et grundlag, vi beslutter på.

Jeg tog fat på det problem, at fru Tove Videbæk i går i udvalget, i dag i salen har sagt, at det er fuldstændig urimeligt, at vi ser Det Etske Råd over hovedet og ikke afventer dets udtalelser om fosterreduktion. Ikke desto mindre kan Kristeligt Folkeparti i denne betænk-

ning stille forslag om, at fosterreduktion ikke må finde sted. Nu kan jeg se, at fru Tove Videbæk har travlt, så jeg vil lige vente et øjeblik . . . Nå, nu har fru Tove Videbæk tid igen.

Det er dobbeltmoral på den ene side at bebrejde os, at vi ikke vil afvente Det Etske Råd, og så på den anden side selv gå ud her i betænkningen og give svaret på de spørgsmål, som vi har bedt Det Etske Råd om at tage stilling til. Fru Tove Videbæk mener, at hun er for de fleste ændringsforslag. Det er fuldstændig korrekt, for hun har selv stillet dem. Men grundlæggende er fru Tove Videbæk jo imod loven, idet det i ændringsforslag nr. 14 hedder: Nedfrysning af et menneskeligt æg må ikke finde sted.

Og det var det, jeg sagde: Man kalder det japperi, når der er ved at blive vedtaget en lovgivning, man ikke bryder sig om. Den har stadig væk ligget her i 3½ måned, og det var gammelkendte problemer, da de blev taget op i februar måned.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Jeg kan bekræfte over for fru Margrete Auken, at vi ønsker, at behandlingen for barnløshed skal foregå under en læges ansvar, og det ønsker vi af de grunde, som jeg nævnte før. Vi ønsker, at der skal være de regler omkring det, der skal være de love omkring det, der skal være de reguleringer omkring det, som er i loven. Hvordan det yderligere foregår, synes jeg ikke at jeg vil begynde at diskutere med fru Margrete Auken her fra talerstolen.

Fru Dorte Bennedsen siger, at man ved nok om det her med fosterreduktion. Den lille lovændring, som man af regeringen bliver opfordret til at tage stilling til, siger man er en meget, meget lille lovrevision. Jamen det er jo en lillebitte lovrevision, fordi vi mener, at man er skjøttet hen over meget store og væsentlige, vægtige, etiske problemer, som befolkningen kæmper med. Det er jo derfor, det er blevet til det lille ændringsforslag til loven, den lille revision, fordi man i befolkningen i øjeblikket kæmper med disse store, vigtige, etiske problemer angående fosterreduktion, også med import af æg og sæd og andre ting.

Det er jo store, vigtige problemer, som man kæmper med, og vi er jo da nødt til herfra at få det ind i lovgivningen.