

fra familier, der venter trillinger, at de pr. rutine får tilbudt fosterreduktion, og at de ofte føler sig presset.

Der er ikke medtaget noget om godkendelsesprocedure for par, der skal kunne få kunstig befrugtning. Der er ikke medtaget noget vedrørende donoranonymitet osv. osv. Og når man undlader alle de her vigtige etiske problemer, så kan man jo nemt gøre det til et lille lovforslag.

Det Etske Råd er blevet bedt om at udarbejde to redegørelser om emnet, dels en generel redegørelse om kunstig befrugtning, dels en redegørelse om fosterreduktion, men rådet har som nævnt meddelt, at ingen af delene kan blive færdig. Det skyldes jo, at rådet i mellemtiden af en anden minister er blevet bedt om at lave en hasteopgave. Så det er vores egen skyld, at de ikke kan blive færdige.

Hvad nytter det at have Det Etske Råd, hvis vi ikke bruger det? Lovforslaget, som det ligger med ændringerne, indeholder mange forskningsmæssige og etiske uklarheder, som vi mangler at få belyst. Det bedste ville være at vente til efter sommerferien, så vi havde tid til at få svar fra Det Etske Råd, og det er jo det svar, vi skal have, for at det kan danne grundlag for, at vi kan tage stilling på en langt bedre måde til de vanskelige problemstillinger.

I øvrigt er der i august en meget vigtig konference om præimplantationsdiagnostik. Det er en konference, som Den Centrale Videnskabs-etiske Komité har arrangeret for at samle, hvad vi ved nu om dette. Den ville også være god at have ventet på.

Det Etske Råd har netop lavet et nyt debatoplæg om kunstig befrugtning. Dette oplæg er sendt ud til skoler, højskoler, gymnasier og biblioteker, og via dette debatoplæg opfordres folk til at tage stilling til en række spørgsmål, så der bliver skabt en bred offentlig debat om emnet, men debatten er jo ikke kommet i gang endnu. Vi stiller spørgsmål til befolkningen, men vi er fuldstændig ligeglade med, hvad befolkningen svarer. Er det ikke det, vi også signalerer ved at jappe det her igennem?

Regeringen plejer ellers ikke at tøve med at henvise til kommende rapporter og udvalgsarbejder, når den afviser diverse beslutningsforslag her i salen, og til De Konservative må jeg sige, at jeg specielt er skuffet over, at De Konservative her i salen med deres gøren og laden siger, at de er fuldstændig ligeglade med Det Etske Råds arbejde. Vi holder folk for nar

her, hvis vi vedtager en lov hen over hovedet på dem, samtidig med at vi har bedt dem om at tage stilling til emnet, og når vi har bedt Det Etske Råd om at udfærdige redegørelser.

Det er meget afgørende, at vi får gang i en folkelig debat om kunstig befrugtning, om mange af de nye aspekter i denne sag. For kunstig befrugtning, og hvad dertil hører, er jo netop et emne, der udvider grænserne for, hvad vi som mennesker og samfund kan sige ja til eller måske skal sige nej til. Men vi har brug for nogle ordentlige redegørelser. Vi har brug for et ordentligt beslutningsgrundlag, så vores beslutning om ja og nej til de forskellige ændringsforslag kan blive så sagligt begrundet som muligt. Jeg mener, at vi står og mangler det grundlag i dag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg har tre spørgsmål til Kristeligt Folkeparti. Jeg vil godt rose dem for et godt arbejde. Jeg er bare lidt ærgerlig over, at vi sådan set er blevet bragt i den dumme situation, at vi nu skal stemme om alle de ting.

I ændringsforslag nr. 5, siger man, at man ikke må bruge behandling, hvis der overhovedet er mulighed for naturlig graviditet. Vi kender jo alle sammen mennesker, som har muligheden for det, men hvor det er meget svært, fordi der f.eks. meget sjældent er ægløsning. Men de har mulighed for det. Må de ikke have lov til at få hjælp? Og det er jo meget simpel hjælp. Det er meget lidt, der skal til. Og der vil f.eks. også komme en kunstig befrugtning, nemlig en insemination, altså med mandens sæd. Men det vil være en insemination. Det er en kunstig befrugtning. Det er ændringsforslag nr. 5.

Ændringsforslag nr. 17 er så det, jeg havde fat i før, hvor man siger, at det kun må være læger. Jeg forstår godt fru Tove Videbæks forslag, for det er for at forhindre jordemoder Stork. Men vi kan da ikke gå ud og kriminalisere alle de der ting, der foregår, og som jeg personligt synes er udmærket, nemlig at f.eks. de lesbiske får hjælp af hinanden til insemination. Skal det være forbudt? Nej, men det kan vi jo ikke have.

Så vil jeg lige spørge: Hvor er det henne, der står det med ophævelsen af donoranonymiteten? Kristeligt Folkeparti har sagt til mig, at der var forslag om det, og jeg har sagt, at der var et forslag om det. Jeg har ikke kunnet finde det.