

betydningsfulde end selve lovforslagets indhold.

Jeg vil derfor gerne allerede nu sige, at jeg gerne vil have det her forslag tilbage til Folketingets Sundhedsudvalg efter andenbehandlingen, så vi kan drøfte det og få en redegørelse over, hvad det egentlig er, vi har stemt til ændringsforslagene.

Jeg vil sige sådan kort, hvad min grundholdning er:

Jeg vil gerne have mulighed for, at barnløse par kan hjælpes ved kunstig befrugtning, når det er mænd og kvinder, der er i parret, og jeg vil også gerne have, at der skal være mulighed for, at æggene kan nedfryses i ikke kun 2 år, men op til 4 år.

Så er jeg imod, at enlige kvinder skal have mulighed for kunstig befrugtning, og jeg er imod, at kvinder i parforhold med andre kvinder skal have mulighed for kunstig befrugtning i det offentlige sygehusvæsen.

Jeg er også imod, at narkomaner og alkoholikere, som har en svær sygdom med narkomani og alkoholisme, skal have ubetinget ret til at få kunstig befrugtning. Det skal være sådan, at man som behandelende læge har mulighed for at henvise til en nærmere samtale og vurdering i adoptionssamrådet.

Alt i alt vil jeg sige, at til ændringsforslagene stemmer jeg og Venstres gruppe forskelligt, men det, jeg gør, er, at jeg stemmer ja til nr. 1 og nr. 4 og nr. 12 og nr. 17 og nr. 28 og nr. 33, og resten stemmer jeg nej til, men i Venstres gruppe har vi tradition for, at vi ved etiske emner stemmer varieret, ligesom det nok også er i andre partier.

Så vil jeg lige komme med en lille bemærkning: Det er næsten umuligt at høre noget nede i Folketingssalen i dag. Det har jo ikke noget med lovforslaget at gøre, men det har alligevel lidt med lovforslaget at gøre, for det er vigtigt, at man hører, hvad der siges heroppe.

Henriette Kjær (KF):

Det Konservative Folkeparti er frit stillet, så hver enkelt stemmer, som vedkommende nu har det bedst med. Jeg støtter dog – og det tror jeg også at resten af gruppen gør – Venstres ønske om at få lovforslaget tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi kan danne os et overblik over, hvordan det endeligt er kommet til at se ud, og om man så kan støtte det, som det nu kommer til at se ud med de ændringsforslag, der bliver vedtaget.

I Det Konservative Folkeparti er vi også enige om, at vi støtter det forslag, der er stillet af Venstre, og som går ud på, at man må vurdere de forældre, der bliver tilbudt kunstig befrugtning, eller som kommer og beder om at få hjælp til at få et barn, således at der er problemer i familien, eller har man tidligere fået tvangsfjernede børn, eller er der åbenlyse misbrugsproblemer, så skal det være muligt at få det diskuteret i det lokale adoptionssamråd. Det synes vi kun er ret og rimeligt. Når samfundet går ind og hjælper med en graviditet, har det også lov til at stille nogle krav, og jeg synes ikke, at vi skal hjælpe til, at der kommer børn til verden, som man på forhånd kan se vil få en dårlig opvækst. Så det støtter vi.

Vi støtter også Kristeligt Folkepartis ændringsforslag om fosterreduktion. Vi synes, der er behov for nogle mere vejledende retningslinjer for behandlerne, og at vi politisk giver et signal om, hvad vi ønsker, og derfor støtter vi de ændringsforslag, der er stillet af Kristeligt Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er lige to ting til opklaring, og det er også i forlængelse af den diskussion, der var før med fru Dorte Bennedsen:

Selv om der ikke er så frygtelig mange børn, der faktisk bliver født og skal tvangsfjernes umiddelbart, så er der altså en del behandlinger. Jeg blev i går bekendt med en narkoman, som havde fået behandling, og hun var sikker på, at hendes liv ville blive meget, meget bedre, hvis hun kunne få det her barn, og det var en stor sorg og skuffelse, hver gang hun – heldigvis – ikke blev gravid. Men hun fik behandlingerne, og vi har haft lægerne til at sige, at de ikke kan gå ind og afgøre det her, osv.

Jeg er enig i problemet, men jeg vil da meget gerne spørge De Konservative, når nu de er så sikre på, at vi kan stemme det her igennem nu, hvad det er for nogle kriterier, man lægger ind i det her. Er det adoptionskriterierne? De er ganske skrappe. Hvad er det for nogle kriterier, vi nu pludselig pålægger dem? Det må jeg vide, hvis jeg skal stemme for det forslag og skal anbefale min gruppe at gøre det.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Når der direkte henvises til adoptionssamrådene, så går jeg ud fra, at det er de kriterier, som