

grund af identitetsproblemer. Det er jeg ikke overbevist om at der er, og derfor kan vi ikke støtte SF's forslag om at afbryde forhandlingen.

Men vi har sympati for – det vil jeg gerne sige, og det har vi også udtrykt over for Kristeligt Folkepartis ordfører – Kristeligt Folkepartis opfattelse af, at vi godt kunne bruge mere tid, men så vidt jeg har forstået, og dér må jeg spørge formanden lidt, er det ikke det forslag, der er til afstemning om kort tid.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Vi finder, at denne her sag har været grundigt drøftet i udvalget i går, og vi mener ikke, der er identitetsproblemer, og vi kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Altså det er jo ikke det, vi snakker om. Det er jo ikke Kristeligt Folkepartis forslag, som ikke har været fremsat her i salen, som har været drøftet i udvalget og som går ud på, at man udsatte det hele til en ny redegørelse. Det er en anden historie.

Det, vi beder om, er, at man får lov til lige at vende en omgang, om spørgsmålet om f.eks. fosterreduktion er noget, der har været drøftet i Folketingssalen. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvad der har været drøftet i medierne. Det er ikke dér, Folketingets førstebehandling foregår, det er ikke i medierne. Den foregår hér. Og der er da mange af os, der har været dybt involveret i de problemer, det har jeg også. Der er mange af dem, jeg synes bliver stadig sværere, men jeg beder mindeligt til, at vi får lidt fair behandling.

Der er kommet en stribe ændringsforslag til et forslag, der handlede om at forlænge tiden for nedfrysning af æg. Så pludselig skal vi til at forholde os til store emner, og de fleste ændringsforslag er kommet i absolut sidste øjeblik. Der er nogle ændringsforslag, som er dybt kendte. CD's ændringsforslag er dybt kendte. Men det er jo mange andre, vi snakker om. Hvis det kun havde været CD's, havde der jo ikke været noget problem.

Men vi står nu med en række andre problemer. Og det, vi beder om, er, at vi lige kan få vurderet på anden vis end dér, hvor folk har deres lidenskaber anbragt, om det her er et forslag, som har været drøftet forsvarligt i Folketingssalen, og det ligner . . .

Formanden:

Ja tak.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige sige en ting, formand: Det ligner ikke stedbarnsadoptionen, for den havde jo været gennemdrøftet.

Formanden:

Så er taletiden slut!

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Til fru Margrete Aukens sidste spørgsmål her kan jeg sige, at netop på baggrund af de erfaringer, jeg bl.a. personlig har omkring stedbørnsadoptionen i partnerskabsloven, var det første, jeg gjorde, da jeg så ændringsforslaget, at sige: Kan det her overhovedet lade sig gøre? Er der identitetsproblemer? Det er blevet undersøgt i administrationen, og der er kommet et klokkerent svar tilbage: Dette er en generel revision, og derfor kan alle ændringsforslag accepteres.

Det har været drøftet i udvalget. Det er jo nok muligt, at fru Margrete Auken så ikke har været til stede ved udvalgsrådet, men vi er mange, der har deltaget i diskussionen og kan bekræfte, at sådan forholder det sig.

Og så vil jeg gerne sige i øvrigt: Ja, det er rigtigt, der skal tages stilling til fosterreduktion på et godt og solidt grundlag, som fru Tove Videbæk sagde. Dertil er at sige: Ja, det kan ske i næste samling, når vi har Det Etske Råds redegørelse.

Man skal lige huske på, at det, der er grundkernen i det her forslag, er ministerens forslag om at forlænge nedfrysningsperioden fra 2 til 4 år. Og jeg har meget svært ved at se, at man ikke kan føre det igennem, og så tror jeg, alle vil være enige om at tage fosterreduktionsproblemerne op i næste samling.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Blot til almindelig oplysning, for man kunne måske få den opfattelse, når fru Margrete Auken taler heroppe, at de forslag overhovedet ikke har været behandlet i udvalget, at de ikke har været kendt, at de ikke har været set: Som deltager i udvalgsrådene kan jeg oplyse, at det ikke er noget, der er nyt. Det har været kendt, det har været drøftet mange gange, da vi