

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Jeg vil gerne gøre det kort. Venstre støtter forslaget fra fru Margrete Auken, SF.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Præcis spørgsmålet omkring udsættelse brugte vi rigtig lang tid på i Sundhedsudvalget, og vi havde bl.a. også aspekterne oppe omkring identitet. Og da trak vi en parallel til spørgsmålet om stedbarnsadoption, hvor vi jo også havde spørgsmålet oppe, og da blev der på samme måde ved første behandling tilkendegivet, at der var ændringsforslag fra CD. Der er ikke noget identitetsspørgsmål.

Og så synes jeg også, det er vigtigt at sige, at der heller ikke i udvalget er flertal for at udskyde. Der er flertal i udvalget for at andenbehandle forslaget i dag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 finder overhovedet ingen grund til at udsætte behandlingen af forslaget her. Frihed 2000 finder overhovedet ingen grund til at afbryde forhandlingerne om ændringsforslagene. De ændringsforslag, der er stillet til det her lovforslag, er ændringsforslag, som Folketinget flere gange tidligere har behandlet.

Det er altså ændringsforslag, som er kendt stof for medlemmerne af Folketinget. Det er ændringsforslag, som medlemmerne af Folketinget tidligere har taget stilling til, og som de naturligvis også vil være i stand til at tage stilling til i dag.

Derfor bør behandlingen af lovforslaget fortsætte, og vi vil stemme imod, at den bliver afbrudt.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg støtter forslaget om at tage forslaget tilbage til udvalget og udsætte behandlingen, fordi Det Etske Råd er i færd med at udføre et par meget, meget vigtige redegørelser, en redegørelse om kunstig befrugtning og en redegørelse om fosterreduktion. Og arbejdet med disse redegørelser blev Det Etske Råd nødt til at afbryde, fordi man midt i arbejdet bliver bedt om at lave en ny redegørelse om genpatentering. Og på grund af, at de må afbryde arbejdet med kunstig befrugtning, kunne de ikke blive færdige,

så vi kunne bruge dem som saglig begrundelse for vor stillingtagen i dag.

Vi har brug for disse redegørelser fra Det Etske Råd, så vi kan tage stilling på et godt og sagligt og velfunderet grundlag. Det kan vi ikke. Vi har en ny sag med, som vi ikke har diskuteret voldsomt tidligere, og det er fosterreduktion. Det er nyt, og vi har brug for denne redegørelse fra Det Etske Råd, og det er også et meget, meget dårligt signal at sende til Det Etske Råd, at vi er fuldstændig ligeglade med, hvad de siger.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti har ikke noget imod, at vi afbryder forhandlingerne, og det gav vi også klart udtryk for under udvalgsbehandlingen. Det er vigtigt for os, at alle områder er afklaret, at vi lytter til borgerne, og at vi lytter til dem, der kunne have indsigelse over for dette her lovforslag.

Derfor støtter vi SF's anmodning.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke støtte forslaget om udsættelse af lovforslaget. Vi har diskuteret det meget grundigt i den konservative folketingsgruppe, og vi er i dag parate til at afgive vores stemme.

Som det også blev sagt fra hr. Tom Behnke, er det kendt stof. Vi har diskuteret det meget længe, og jeg må sige, at med hensyn til spørgsmålet om fosterreduktion er det et spørgsmål, der har optaget Kristeligt Folkeparti gennem længere tid. Det har også været debatteret i medierne. Man har selv besluttet sig for, at det skulle ind i dette lovforslag, og derfor: Ønsker man en redegørelse, kunne man have bedt om den tidligere.

Men vi er parate til efterfølgende i næste samling særskilt at fremsætte et beslutningsforslag og diskutere det med Kristeligt Folkeparti omhandlende fosterreduktion. Men det er altså Kristeligt Folkeparti selv, der har medtaget det i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi har sympati for Kristeligt Folkepartis ønske om bedre tid til debat, men det er jo ikke det, vi skal tage stilling til nu. Det, vi skal tage stilling til nu, er, om vi skal afbryde forhandlingerne på