

at det altså bygger på fortidens analyser. Det er ikke noget, som baserer sig på en aktuell bedømmelse af situationen. Derfor er det jo for så vidt mindre interessant.

Der ligger altså en voldsom unionsudvikling foran, som rapporten ikke har indfanget, og derfor må man sige, at den nok hovedsagelig vil finde vej til de historiske arkiver forholdsvis hurtigt.

Så er der nogle ejendommelige konklusioner i rapporten som f.eks., at der ikke skulle være en Europahær på vej. Hvordan kan man nå frem til sådan en teori, når alle kendsgerninger viser, at man i øjeblikket er ved at opbygge et militært apparat? Det er overraskende, at man kan nå til den konklusion.

Man savner også i rapporten en analyse af de fiflerier, som bl.a. udenrigsministeren bedriver med hensyn til den danske undtagelse på det område, hvor ministeren jo f.eks. har ment, at Danmark godt kunne sidde i militære komiteer og generalstaber osv., selv om det fremgår klart af undtagelsen, at det må vi ikke. Der kunne man godt have forestillet sig en lidt mere kritisk rapport.

Jeg savner f.eks. også en beskrivelse af de kolossale fordele, der vil opstå for Danmark, ved at stå uden for den retlige del. Nu er der en ejendommelig teori, som jeg hørte også fru Elisabeth Arnold gentage, som hr. Claus Larsen-Jensen har været fremme med, nemlig at der ikke skulle være noget unionspoliti på vej.

Det er sikkert korrekt, at tanken om et FBI-lignende unionspoliti i EU led et tilbageslag ved Helmuth Kohls afgang, for det var jo ham, der ligesom var primus motor i det politiprojekt. Men der er jo ingen tvivl om, at det stadig væk ligger på bordet. Og der er jo heller ingen tvivl om, at det vil blive fremskyndet som led i den almindelige unionsudvikling, så hvordan nogle ordførere kan nå til den konklusion, at unionspolitideen skulle være droppet, er også meget ejendommeligt og en virkelighedsfjern tanke.

Noget tilsvarende må man sige om unionsborgerskabet. Der foregår i øjeblikket drøftelser omkring dette charter, som helt klart vil føre til, at man indretter et egentligt unionsborgerskab, og før eller siden vil det jo også være noget, som man fra adskillige landes side vil foreslå skal ind i traktaten. Det kommer muligvis endda allerede ind i forbindelse med Nicetraktaten.

Derfor er resultatet på bundlinjen jo det, som også Joschka Fischer har gjort opmærksom på,

at det bevæger sig i retning af de forenede stater.

Så skal jeg slutte med at sige, at ministeren hævdede, at ØMU'en ikke er et beskæftigelsesfjendtligt projekt. Jeg skal ikke gentage argumenterne – det har vi haft under den foregående debat – men blot fremsætte følgende forslag til vedtagelse, som også baserer sig på, at vi faktisk har til gode, efter lange timers debat i dag, at høre fra tilhængerne, hvad de egentlig vil bruge den påståede indflydelse til, som de hævder at man kunne opnå ved at ophæve f.eks. undtagelsen om ØMU'en. Derfor vil jeg fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget finder, at Den Europæiske Centralbank fører en forfejlet og beskæftigelsesfjendsk pengepolitik, pålægger Folketinget regeringen inden 1. juli 2000 at sende Folketingets Europaudvalg en redegørelse

- om den politik, som regeringen i tilfælde af dansk tilslutning til euroen vil føre i Euro-X-rådet, og
- om den politik, som Nationalbankens direktør i givet fald vil føre i Centralbankens styrelsesråd.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 97).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti nærer stor respekt for DUPI's arbejde, og vi synes også, det er udmærket, at det netop er DUPI, der på foranledning af Folketinget har analyseret på udviklingen i Den Europæiske Union siden 1992, siden den tid, hvor Danmark også tog forbehold over for visse dele af unionsudviklingen.

Men jeg vil også godt fremhæve, at det jo bliver, sådan som sådanne analyser er, en analyse på visse præmisser, og de kan jo somme tider også være afgørende for resultatet. Det gør ikke DUPI-rapporten ringere, men jeg siger det blot for også at henlede opmærksomheden på, at vi i Kristeligt Folkepartis folketingsgruppe, som jeg har været inde på tidligere i dag, ser forskelligt på nogle af de her ting, også fordi vi har