

skulle køres ind i EU's forsvarspolitik, det fatter jeg simpelt hen ikke.

Det bekræfter jo sådan set bare, hvad jeg siger, og hvad DUPI-rapporten skriver, nemlig at udviklingen på nogle af områderne er gået anderledes, end vi havde regnet med. Forbeholdene virker over for nogle områder, som nogle måske gerne ville deltage i, men i respekt for forbeholdet kan vi altså ikke deltage. Det er en konstatering og sådan set ikke så meget andet.

Så til hr. Kim Behnke om unionsborgerskab og charteret. Altså de rettigheder, det er meningen at charteret skal indeholde, er dem, der ligger i den europæiske menneskerettighedskonvention, hvad der er af traditioner og nationale grundlove og andet, og ændrer jo ikke på det, der var udgangspunktet i 1992, da folk gud døde mig troede, at det handlede om, at danskere skulle blive europæere, og at tyskere skulle blive europæere, og at man skulle opgive sit nationale statsborgerskab. Det er klart præciseret i Amsterdamtraktaten, og det ændres ikke med charteret, at sådan forholder det sig.

Så er det hr. Keld Albrechtsens forslag om trække forslaget tilbage. Vi går ikke ind og giver DUPI ret i alt, hvad DUPI skriver. Vi kanoniserer ikke – hvis jeg skal bruge hr. Keld Albrechtsens udtryk – rapporten. Nej, det, vi siger, er, at vi tager regeringens redegørelse i kommentarerne til DUPI-rapporten til efterretning, og sådan er det. Vi går ikke ind i detaljer. Det er derfor, vedtagelsen har den form, som den har.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Jamen jeg må sige til hr. Claus Larsen-Jensen, at det er jo at snakke udenom. Den europæiske menneskerettighedskonvention gælder jo også for nordmænd og for borgere i Schweiz og for borgere i resten af det område, vi kalder Europa. Og i den europæiske menneskerettighedskonvention tales der ikke om unionsborgere. Derfor er situationen jo den, at det, der i øjeblikket bliver begået som et charter, jo på sigt kan blive indskrevet i selve Traktaten.

Man er godt klar over i øjeblikket, at det vil skabe voldsom ballade og problemer rundt omkring i medlemslandene, hvis man på nuværende tidspunkt i f.eks. en Nicetraktat skulle indskrive de her ting, og derfor laver man det i et charter ved siden af. Men hvorfor skal man bruge den retorik, der hedder unionsborgere, hvis man i virkeligheden bare ønsker at stadfæ-

ste den europæiske menneskerettighedskonvention, for så kan man jo tale om borgere? Hvorfor skal man bruge begrebet unionsborgere? Det gælder jo ikke nordmænd og schweizere og andre.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg har fornøjelsen, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at sidde med i det udvalgsarbejde, der er omkring charteret, og det, det handler om, er at sikre – er at sikre – rettighederne for borgere i EU-lande i forhold til EU's institutioner i henhold til eksisterende konventioner og praksis og grundlov og andet, som vi alle sammen skal leve op til. Derfor er det en tænkt problemstilling, som hr. Kim Behnke repræsenterer.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Ja, det er jo ikke mere tænkt, end at det seneste udkast, der skal til behandling, ligger i Europa-udvalget på det, der hedder Info-note I 148, og der fremgår det klart, og man har oven i købet bedt om kommentarer osv. til det inden den 23. maj. Der fremgår det af retorikken præcis, som jeg har refereret den. Man taler i paragrafferne 16 til 30 om »enhver unionsborger« osv. osv.

Hvorfor bruger man den retorik, hvis det er korrekt, hvad hr. Claus Larsen-Jensen siger, at det, man ønsker, bare er at implementere den europæiske menneskerettighedskonvention? Hvorfor skal ordet unionsborger så ind, hvis det ikke er, fordi man har en køreplan, der hedder, at først vedtager man det som et charter, og så tager man om en 2-3 år eller sådan noget og lægger det ind i selve Traktaten? Ellers er det jo meningsløst at bruge den retorik.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Man kan strides meget om ord, men jeg havde nær sagt, at man er jo borger i Den Europæiske Union, og det er de rettigheder, borgerne skal have i forhold til EU's institutioner. Og i og med at vi grænser af sådan, at indholdet af charteret kommer til at bygge på eksisterende konventioner osv., som landene i forvejen har godkendt, så betyder det jo, at vi ikke skaber det problem, som hr. Kim Behnke siger vil være en dyb katastrofe, hvis det på et tidspunkt kommer ind i Traktaten. Det er derfor, vi lægger så stor vægt på, at det har den karakter.