

der her er tale om en rapport fra personer, som er helt uafhængige af regeringen, nemlig de økonomiske vismænd. De har jo en noget anden indgangsvinkel og holdning til området og drager en anden konklusion end den, der ligger i DUPI-rapporten, og på den baggrund ønsker jeg at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at DUPI-rapporten i spørgsmålet om dansk deltagelse i euroen står i skærende modstrid med konklusionerne i den netop fremlagte rapport fra de uafhængige økonomiske vismænd.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 98).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er bare for at korrigere en påstand, hr. Claus Larsen-Jensen kom med. Han hævdede, at jeg i Berlingske Tidende i dag skulle have sagt, at der var store problemer i det danske retlige forbehold, og at tingene havde udviklet sig uhensigtsmæssigt, tror jeg han sagde. Det har jeg ikke sagt noget om. Jeg har sagt, at de har udviklet sig anderledes, end vi regnede med i 1992, og det er noget fuldstændig andet.

Jeg siger, at der for mig at se ikke er nogen problemer, og at jeg ikke ser nogen som helst grund til, at vi skal ophæve hverken den retlige undtagelse, ØMU-undtagelsen eller forsvarsundtagelsen, og derfor har den påstand intet på sig. Det centrale for mig er, at der er kommet en anden udvikling, end vi ventede i 1992.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Det undrer mig, at hr. Claus Larsen-Jensen var så optaget af at få slået fast, at når DUPI-rapporten omtaler unionsborgerskabet så lidt, er det jo, fordi enhver ved, at den sag er ude af verden. Det er da i den grad en bakspejlsbetragtning fra hr. Claus Larsen-Jensen.

Er det ikke rigtigt, at det forslag til charter om Den Europæiske Unions grundlæggende rettigheder, der arbejdes på netop i øjeblikket, fra § 16 til § 30 taler om enhver borger og en-

hver unionsborger osv., osv.? Lige præcis begrebet unionsborgerskab er blevet højaktuelt igen, fordi man taler om dette charter om Den Europæiske Unions grundlæggende rettigheder, og derfor er DUPI-rapporten stærkt mangelfuld lige præcis på det punkt.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Vi tager lige hr. Keld Albrechtsen med som den fjerde. Så får hr. Claus Larsen-Jensen lidt øget taletid.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil spørge hr. Claus Larsen-Jensen, om han ikke godt ville overveje at trække sit forslag til vedtagelse tilbage. Og når jeg stiller det spørgsmål, er det, fordi jeg synes, det er en højst usædvanlig og betænkelig fremgangsmåde, som man her lægger op til. Vi sad i Europaudvalget og drøftede, som jeg husker det, i efteråret et forslag – jeg gad vide, om ikke det kom fra fru Charlotte Antonsen i sin tid – om, at man skulle bede om den her DUPI-rapport. Det var alle partier indstillet på.

Nu benytter man så et politisk flertal her i Folketingssalen til at forsøge ligesom at kanonisere en forskningsrapport. Der er sådan noget sovjetisk over den måde at optræde på. Der havde man sådan en videnskab, der hed marxisme-leninisme, og der vedtog man også videnskabelige rapporter, som man ophøjede til sandheden. Jeg synes ikke, det er en klog metode at komme ind på. Det var bedre at konstatere, at her har vi noget, vi ikke er enige om, og så lad os diskutere det.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Til hr. Frank Dahlggaard: Jeg er uenig i konklusionerne.

Når det gælder hr. Holger K. Nielsen med hensyn til, hvordan EU-forbeholdene virker, så står der jo direkte her, at der tales om, at EU-forbeholdene skævvrider. Hr. Holger K. Nielsen siger: Vi tænkte ikke på flygtningepolitik, da vi sad og formulerede forbeholdene. Der tænkte vi på politi og strafferet. På den måde kan man sige, at der er kommet en skævvridning ind, men det er, fordi de andre har gjort det sådan. Tilsvarende omkring forsvaret: Vi har ikke været mod at fjerne miner i Kosovo, overhovedet ikke, men hvorfor det partout