

ikke varetager Danmarks interesser. Det er det, der er indholdet i den kampagne, og den er forkert, og den er efter min mening helt krænkende for alle mulige andre.

Hr. Kristian Thulesen Dahl vil tydeligvis ikke være sin egen propaganda bekendt og står nu her og siger: Men det drejer sig om meget andet end kroner. Men det er altså ikke det, der står i det kampagnemateriale, jeg kender og har set.

Endelig til hr. Frank Dahlgaard, som er så begejstret for, at der er små lande med egne valutaer udenfor, der klarer sig godt: Jamen det synes jeg da også er godt, og jeg glæder mig over, at Island klarer sig godt, og at Sverige klarer sig godt, og at Norge klarer sig godt. Hver for sig er det jo også en lang diskussion om deres økonomier, de har hver deres særkende. Men der er da heldigvis også en lang række små lande i EU, som klarer sig vældig godt. Nogle af de lande, der klarer sig virkelig godt i det europæiske, er lande som Portugal og Irland, som for første gang i århundreder oplever, at de kan være med på lige fod med øvrige europæiske lande.

Det er, som om den dimension overhovedet ikke eksisterer for hr. Frank Dahlgaard, at der er lande, der virkelig har glæde af samarbejdet, og med glæde har tilsluttet sig den fælles valuta. Ja, det er jo så galt nu, at både Irland og Portugal er nettomodtagere af indvandring. Irene, der er udvandret, vender tilbage, og det samme gælder portugisere i Portugal, fordi de klarer sig godt og ser en sammenhæng mellem, at de klarer sig godt og så deres engagement, at de er med i EU, og at de er med i den fælles valuta.

Så jeg beder om, hvis man sådan vil hive lande op og fremhæve det ene og det andet, at man så prøver på at tegne et nogenlunde komplet billede.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Økonomiministeren kom til at sige, at Centralbanken har ført en lempelig pengepolitik, jeg tror, det var det udtryk, ministeren anvendte. Så gud nåde og trøste os, havde jeg nær sagt, den dag, den så begynder at føre en hård, for realiteten er jo, som jeg lige husker det – men det kan ministeren korrigerer, hvis det ikke er rigtigt husket – at den i 1999 gennemførte to renteforhøjelser i et forsøg på at stoppe euroens stadige fald. Det lykkedes ikke. Og én renteforhøjelse, så vidt jeg husker det, her i år 2000 kal-

der jeg en hård pengepolitik til skade for beskæftigelsen og bestemt ikke lempelig. Og det værste er, at den ikke har hjulpet noget heller, euroen er bare blevet ved med at falde alligevel, for finansmarkederne har ikke tiltro til projektet.

Og så blot vedrørende disse straffesanktioner, som ministeren mener det er i orden at man har inden for en valutaunion: Jeg forstår godt, hvis man har en valutaunion, at man så også har nogle straffebestemmelser. Jeg siger bare, at det ikke er godt for et lille land at være med i en sådan valutaunion, hvor man har straffebestemmelser, og det har vi jo da heldigvis muligheden for at lade være med at være, den frihed har vi den 28. september 2000. Men jeg forstår da godt, at de har aftalt sådan nogle ting, for den konstruktion, de har lavet, medfører jo, at man er nødt til at have politiske magtredskaber over for landene.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt takke økonomiministeren for svaret omkring spekulation og kvittere for ministerens bekræftelse af, at der er en gensidig interventionsforpligtelse.

Så siger ministeren, at Danmark har 700 mia. kr. ude, og at vi kun har 140 mia. kr. i vores valutabeholdning. Hvis der så er disse fæle spekulanter, internationale forbrydere, der sidder og lurer på Danmark, på, hvornår de kan kaste sig over os, der så kommer og vil spekulere mod kronen, og vi forudsætter, at ingen af de 700 mia. kr., der er ude, er kurssikrede, hvad de jo kan blive for en forbløffende ringe betaling, men lad os sige, at der ikke er nogen af dem, der er kurssikrede, ville det så ikke umiddelbart være muligt for Den Europæiske Centralbank at komme og lægge de 560 mia. kr., der mangler, oven i de 140 mia. kr., vi selv har, sådan at enhver, der prøver at spekulere mod kronen, kan se, at de ikke vil få noget ud af det, mens omvendt, hvis de virkelig i stedet for at spekulere mod kronen, som jo her så er det samme som at spekulere mod euroen, virkelig ville genere euroen, så skulle de gå ind og spekulere i dollar mod euro, så var det dér, de skulle sætte ind, for så har euro-området til sammen så store forpligtelser, at det måske kan blive vanskeligt for deres samlede valutaeserve at gå ind og dække den indstrømning og modstå sådan en spekulation, hvis det er det, de vil?