

og Norge har bestræbt sig på at føre fastkurspolitik. Og alle tre – ikke Norge helt – kører det, de kalder en fleksibel fastkurspolitik, men både Sverige og Storbritannien måtte opgive at føre fastkurspolitik. De har ikke selv valgt at have en flydende valuta. De har været nødt til at vælge den næstbedste løsning. Dette er også rent faktisk.

Så vil jeg gerne oplyse også hr. Frank Dahlgaard om, at Den Europæiske Centralbank ikke kun skal sikre prisstabiliteten, bidrage til den. Den Europæiske Centralbank skal også understøtte den økonomiske politik. Det står direkte i Traktaten og i regelsættet for ECB. Og hvis man læser i Økonomisk Oversigt, vil man se en udmærket beskrivelse – det fremgår i øvrigt også af det store værk »Danmark og euroen« – at ECB har ført en endog meget lempelig pengepolitik i den tid, ECB har eksisteret, og dermed på forbilledlig vis støttet vækstudsigterne i Europa. Og det har de gjort under iagttagelse af, at de også skulle have stabile prisudviklinger.

Nationalbankens direktør kan Folketinget ikke gøre noget ved, siger hr. Keld Albrechtsen, hvis direktøren sidder i Den Europæiske Centralbank. Ifølge nationalbankloven fra 1936, som stadig er gældende, er alle tre nationalbankdirektører ansat på livstid netop for at sikre deres uafhængighed. Bare til orientering.

Omkring spørgsmålet om spekulation: Det er klart, at dansk deltagelse i den fælles valuta jo ikke fjerner spekulationsmulighederne. Men det er da også lige så logisk, at når vi i dag har i størrelsesordenen godt og vel 700 mia. kr. uden for landets grænser købt af udenlandske investorer, og der sker et eller andet, der bringer usikkerhed omkring Danmarks økonomi, Danmarks fastkurspolitik og den slags ting, så vil der være usikkerhed om, hvorvidt de godt og vel 700 mia. kr. papirer er gode papirer at investere i. Og jeg minder om, at valutareserven er i størrelsesordenen 140 mia. kr.

Det siger jo lidt om en sårbarhed. Den sårbarhed vil vi ikke have, hvis Danmark er med i den fælles valuta. Det er ikke muligt på samme måde, som når vi er uden for, at være noget, vi hele tiden skal have opmærksomheden henvendt på. Det er jo bl.a., for at man ikke skal blive løssluppen og fristes til at køre på frihjul, at man har en sanktionsmulighed, der skal virke disciplinerende og forebyggende. Nøjagtig ligesom markedet fungerer som et disciplineringsmiddel, for at vi ikke skal være for letsin-

dige, fordi det koster, hvis vi er det. Og jeg er meget glad, for, at så mange partier i Folketinget slutter op om, at det ikke er det, vi skal gøre i Danmark.

Til allerallersidst: Det er rigtigt, som hr. Klaus Hækkerup siger, at Den Europæiske Centralbank er forpligtet til at intervenere, hvis der bliver pres på den danske krone, men det er den kun på visse betingelser. Og det betyder, at vi skal føre en meget, meget disciplineret politik, der ikke kan sættes en finger på. Og derfor er det underligt at høre, at vores økonomiske handlefrihed – det er ikke hr. Klaus Hækkerup, der siger det, det er hr. Holger K. Nielsen – er større, hvis vi siger nej.

Jeg er dybt uenig med hr. Holger K. Nielsen i det synspunkt. Tværtimod er vores økonomiske handlefrihed større, hvis vi er med i den fælles valuta. Vi er alle sammen, også SF, som kører et fint samarbejde med regeringen omkring den økonomiske politik, nødt til at tage hensyn til, at der er en sårbar krone, som vi skal sikre bl.a. ved de beslutninger, vi træffer i forbindelse med finanslove osv. Så handlefriheden er i virkeligheden større, hvis Danmark er med i den fælles valuta.

**Udenrigsministeren** (Niels Helveg Petersen): Hr. Holger K. Nielsen beskæftigede sig med det nationale kompromis og gjorde ophævelse over, at statsministeren havde fundet, at det var i forlængelse af, hvad der skete dengang, at vi nu har en folkeafstemning om Danmarks deltagelse i den fælles valuta.

Jeg må sige, jeg er helt enig i statsministerens betragtning. Det nationale kompromis var jo netop et kompromis, der betød, at vi stod uden for veldefinerede områder, men også et kompromis om, at det kunne ændres ved folkeafstemning. Det er hovedindholdet i det, og derfor synes jeg ikke, at der er anledning til at kritisere statsministeren for den betragtning.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Ja, det generer mig meget, at der er partier, der vil tage patent på danskheden i den her diskussion. Det generer mig, det vil jeg gerne vedstå. Det generer mig, fordi jeg for det første synes, det er krænkende, og for det andet synes jeg, det er noget vrøvl. Det er da krænkende, at der er nogle partier, der lige antyder over for os andre, at vi ikke er indstillet på at varetage Danmarks interesser. Og når Dansk Folkepartis annoncer kører på billedet af en krone og så et dansk flag, er det jo det samme som at sige om os andre, at vi