

saget til at sige nej til dette og alt andet EU-samarbejde, så er årsagen jo, at man maksimalt helst vil have det indre marked i en helt ren udgave. Er det ikke korrekt?

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Gør det slet ikke indtryk, at vi i Danmark rent faktisk i 1993 var udsat for en storm mod den danske krone, hvor fem centralbanker i Europa måtte rykke os til undsætning, så vi kunne undgå at havne i en situation, hvor vi skulle skære ned på vores finanslov?

Gør det slet ikke indtryk i denne her debat, at man i 1998 som følge af Ruslandskrisen rent faktisk på nogle få dage fik et dræn i den danske valutakasse på 40 mia. kr?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Hr. Claus Larsen-Jensen har hørt rigtigt. Vi anbefalede danskerne at stemme ja i 1986, fordi vi på det tidspunkt havde spørgsmålet om det indre marked, og det syntes vi var en god idé, og det er fortsat en god idé.

Da det blev et spørgsmål om en politisk union i 1992 med Maastrichttraktaten, senere i 1993 med Edinburghaftalen og senere i 1998 med Amsterdamaftalen, har vi alle tre gange anbefalet et nej, og det har været ud fra ønsket om at bevare det indre marked.

Bekymringerne om internationale valutaspekulanter stormløb med den danske krone mener vi er løst ganske flot med den ERM II-aftale, der er mellem Danmark og euroen, sådan at vi har knyttet den danske krone til et valutaområde, men derfor behøver vi jo ikke selv at deltage i valutaområdet.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg vil sige til hr. Kim Behnke: Er situationen ikke, at den aftale, vi har, rent faktisk medfører, at vi er nødsaget til godt og vel at opfylde nøjagtig de samme krav som de andre, og at vi dermed frasiger os retten til indflydelse på den politik, vi skal leve efter?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Nej.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Det lovforslag, der er til første behandling her i dag, er et luset forslag, som ikke rigtig vil være ved sig selv. Det går jo ud på at afskaffe den

danske krone og at indføre EU's enhedsvaluta. Hvorfor skriver man det så ikke? Hvorfor skal det bare hedde sig, at vi deltager i den fælles valuta? Er det den fælles nordamerikanske valuta, er det USA's 50 stater, som skal være med? Nej, det er EU's fælles valuta, vi skal være med i. Men det vil man ikke skrive, og jeg forstår det godt, for det har en negativ klang. EU har desværre efterhånden fået en negativ klang, fordi der er alt for meget snyd og fup og svindel og bureaukrati i foretagendet.

Dette forslag savner enhver økonomisk begrundelse. Man kan jo starte med at se på dansk økonomi i dag. Er der problemer? Er arbejdsløsheden høj? Nej, det er den laveste i 25 år. Er arbejdsløsheden lavere i andre lande? Meget få lande, men den er altså lavere i Island, som er uden for euro-området, endda uden for EU, og den er også lavere i Norge, som har nationaldag i dag, den 17. maj, og fejrer det med en meget lav arbejdsløshed og med en meget høj levestandard.

Men ellers er vi et af de lande, der har den laveste arbejdsløshed, og vi er altså samtidig et af de lande, som har den højeste levestandard i Europa. Vi har ikke den allerhøjeste levestandard; det mener jeg at Island og Norge har, men også Schweiz og Sverige er langt fremme dér. Det er små lande med deres egne små, nationale valutaer, som har en meget høj levestandard og altså samtidig en lav arbejdsløshed.

Så dette her med, at små lande med deres egne valutaer har problemer, bliver da modbevist af virkeligheden. Det ser da ud til, at det er de store lande, der har problemerne. Også hvis man ser på de 11 i euro-området, så er det de store, Frankrig, Tyskland, Spanien og Italien, som har problemerne, især på arbejdsløshedsområdet. Så det ser ud til, at det ligefrem er en fordel at være et lille land med sin egen valuta, og der er i hvert fald ingen grund til at tro det modsatte.

Så hvad er problemet økonomisk? Har Danmark underskud over for udlandet? Nej, vi har overskud, og det er stigende. Har Danmark underskud på de offentlige budgetter? Nej, vi har overskud, og det er stort, og det er strukturelt. Har Danmark inflation? Ja, omkring 2½ pct. eller 3 pct. Det er sådan lidt i overkanten, og det er bl.a., fordi kronen bliver trukket ned sammen med euroen. Men vi kunne jo løsgøre grebet eller revaluere, som det er foreslået ikke bare af mig selv her i Folketinget, men også af FDB's