

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må svare hr. Claus Larsen-Jensen. Jeg gjorde bare i al stilfærdighed opmærksom på, at regeringen havde startet den skræmmekampagne gående ud på, at hvis vi stemmer nej, så skulle der opstå økonomiske problemer for Danmark i kølvandet på et nej. Det har vist sig, at det er der i hvert fald ikke ret mange økonomiske eksperter der vil skrive under på, og derfor er der da også noget, der tyder på – og det sagde jeg faktisk at jeg var glad for – at regeringen er ved at lægge den skræmmekampagne på hylden, og at man selv har erkendt, at den ikke kunne bære.

Til gengæld ligger der altså det problem, at Danmark i dag kun knap og nap opfylder de regler, der skal til for at komme ind i euroen, fordi inflationen er høj i forhold til de regler, og det helt absurde er jo, at vi her i Danmark ikke har brug for at gribe ind. Der er jo ikke noget problem andet end det problem, at vi risikerer at ramle ind i den måde, de regler er fastsat på nede i euroen. Og det er ikke mig, der fører nogen skræmmekampagne; det er ministeren, der til Aktuelt har oplyst, at vi ligger i kanten af, hvad vi må med hensyn til inflation, og ministeren siger, at så må man holde igen med lønningerne her i Danmark af hensyn til ministerens problemer nede i EU. Men det viser jo bare, at det har konsekvenser at sige ja.

Det har nemlig den konsekvens, at så skal der til at strammes, eller lønningerne skal ikke stige så meget, som de ellers skulle. Det er ikke nogen skræmmekampagne. Jeg kan bare henvise til, hvad ministeren selv har sagt i Aktuelt her til morgen. Det er dér, jeg har det fra. Hvis det er korrekt citeret i Aktuelt, så belyser det jo meget godt, hvilke praktiske konsekvenser deltagelse i euroen vil have.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Bare ganske kort til hr. Keld Albrechtsen: Kan hr. Keld Albrechtsen bekræfte, at det resumé, der er kommet af konklusionerne fra vismandsrapporten, siger – efter at man har nævnt gevinsterne – følgende om de langsigtede konsekvenser for dansk økonomi, da nu emnet er bragt ind i debatten: »Men gevinsterne vurderes ikke at være af stor betydning for den langsigtede udvikling i dansk økonomi.«?

Og når man så tager ulemperne ved manglende frihed på nogle områder med, er det så

rigtigt vurderet – det er også mit spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen – at vismændene siger: Samlet set vurderer man, at de snævert økonomiske konsekvenser af et medlemskab er små og usikre?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er glad for, at hr. Frank Dahlgaard trækker disse yderligere oplysninger ind i debatten. Det, som jeg i første omgang pegede på, var, at der ikke er belæg for den skræmmekampagne, som regeringen har forsøgt at føre over for befolkningen, men jeg kan naturligvis fuldt ud bekræfte de oplysninger, som hr. Frank Dahlgaard her fremlægger for Folketinget.

**Jann Sjursen (KRF):**

Det er et overordentlig vigtigt lovforslag, vi har til behandling i dag her i Folketinget, nemlig lovforslaget om Danmarks deltagelse i den fælles mønt eller ØMU'ens tredje fase, som vi i Kristeligt Folkeparti foretrækker at kalde det.

Det er også en historisk afgørelse, vælgerne i forlængelse af det skal træffe den 28. september. Der er tale om en uigenkaldelig beslutning. Sådan må det i hvert fald være ud fra en politisk vurdering, og det var vel også det, som jeg i hvert fald hørte at Europa-Kommissionens formand, Romano Prodi, kom til at sige forleden dag. Så kan man selvfølgelig også dertil koble nogle juridiske vurderinger, men i praksis vil det være en uigenkaldelig beslutning at afskaffe den danske krone til fordel for euroen, sådan som regeringen foreslår det i dag.

Kristeligt Folkeparti anbefalede vælgerne at stemme nej til Maastrichttraktaten, da den var til afstemning i 1992, og i den forstand står vi bag de forbehold, som blev udkommet af de drøftelser, der pågik her i Danmark og efterfølgende også blev ført med vores samarbejdspartnere i EU, og som blev endeligt formuleret i Edinburghafgørelsen, der kom til afstemning i 1993.

Det, at vi står bag de danske forbehold og har gjort det, betyder ikke, at vi af den grund har lovet forbeholdene troskab for tid og evighed. Vi har haft og har også stadig væk i partiet diskussioner om, hvorvidt både forbeholdet i forhold til den fælles mønt og forbeholdene på de tre andre områder skal stå, eller hvordan vi skal vurdere dem.

Der kan være vigtige grunde til, når vi separat diskuterer forbeholdet over for den fælles