

har pundet jo altså kunnet flyde i forhold til euroen.

Det betyder, at Storbritannien ikke har fået det inflationspres, som vi nu mærker her i Danmark, hvor økonomiministeren i Aktuelt i dag erkender, at inflationen ligger i overkanten af det ønskelige, som hun siger, altså i overkanten af, hvad der er acceptabelt inden for euroen. Vi står altså i den situation, at på det tidspunkt, hvor regeringen ønsker at føre Danmark ind i euroen, ligger Danmark faktisk på kanten af at overtræde de regler, der gælder inden for euroen.

Hvis dette inflationspres fortsætter med at vokse, og det gør det, hvis eurokursen fortsætter nedad, hvad der jo er rimeligt sandsynligt den vil gøre, ja, så får vi altså det problem, at hvis det skulle ske sådan, at vælgerne siger ja til medlemskab, så starter vi altså med simpelt hen at være i den kritiske situation, at der så skal til at gennemføres økonomiske nedskæringsprogrammer, stramninger eller andet for at dæmme op for dette inflationspres.

Hvis vi derimod står udenfor, ja, så har vi jo frihed til i Folketinget at vedtage den økonomiske politik, som vi vil, og der er jo ingen grund til, at det så skulle føre til nogen som helst indgreb. Det er jo på grund af euroreglerne, at en inflationstakt på 3 pct. skulle være noget som helst problem.

Man skal altså gøre sig klart, at hvis man stemmer ja, inviterer man altså til problemer, så inviterer man faktisk til, at der skal til at laves stramninger, hvis inflationsudviklingen fortsætter negativt på grund af euroens fald.

Jeg håber, vi i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag kan få en grundig analyse af det tab af indflydelse, som dansk deltagelse i euroen vil medføre med hensyn til Nationalbanken. Ministeren var lidt inde på det. Jeg kan ikke nå at komme dybt ind i det nu her i denne omgang på grund af taletiden. Men faktisk vil det være sådan, at loven om Nationalbanken skal laves om, således at Folketinget her i virkeligheden taber sin indflydelse på pengepolitikken. Det bliver fremlagt, som om et ja til euroen vil give noget indflydelse. Det, det i virkeligheden handler om, er, at man mister indflydelse.

Så skal jeg slutte med at gøre opmærksom på, at jeg har sendt statsministeren et brev vedrørende grundlovsproblemet, om det lovfor-

slag, der ligger her, overhovedet er i overensstemmelse med grundloven. Det er faktisk ikke sikkert.

Det kræver efter min opfattelse en uvildig juridisk redegørelse at tage stilling til det spørgsmål, og statsministeren har sendt mit brev videre til udenrigsministeren, som jeg så håber vil besvare det. Men jeg kan da også spørge de ministre, der er her i øjeblikket, om vi kan få en sådan uvildig redegørelse om grundlovsproblemet, for jeg synes, det er meget ubehageligt, hvis vi ender i den situation, at et flertal her i Folketinget vedtager en lov, som så efterfølgende viser sig at være i strid med grundloven.

Jeg har naturligvis også skrevet til Folketingets formand og gjort ham opmærksom på, at der altså er et grundlovsproblem, som man bliver nødt til at få undersøgt, inden man eventuelt fra flertallets side vedtager denne lov.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Det er jo lidt interessant, at først står hr. Keld Albrechtsen og taler om skræmmeekampagne fra regeringens side, hvorefter man ellers får hele den store bandbulle om, at ulven kommer, ulven kommer, ulven kommer. Hvis den ikke kommer ved denne her afstemning, så kommer den nok ved regeringskonferencen eller med noget, der kommer henne om hjørnet.

Jeg synes måske, at jeg har behov for en bekræftelse af, om ikke det er korrekt, at alle traktatændringer kræver, at alle lande enstemmigt tilslutter sig det. Derfor er det ikke bare noget, der ligger sådan på den flade. Der er også klare regler i den danske grundlov for, hvornår vi i givet fald skal have folkeafstemninger på de pågældende områder.

Det gælder også flertalsafgørelser, og det er fuldstændig klokkeklart fra de debatter, vi har haft i Folketinget, hvad holdningen på de her områder rent faktisk er.

Jeg vil også gerne lige om vismandsrapporten sige, inden man nu begynder at misbruge det her for groft, at jeg synes, det er interessant, at det siges i vismandsrapporten, at der i snæver økonomisk forstand er begrænsede fordele ved de her ting, men det understreges jo klart, at man ikke i redegørelsen overhovedet har set på de langsigtede positive konsekvenser af den medindflydelse, som følger med, at vi deltager i det samarbejde.