

ring frem for et samarbejde på de grænseoverskridende områder? Det synes jeg vi har krav på at få svar på.

Så vil jeg også gerne spørge, om hr. Kristian Thulesen Dahl synes, det er en særlig god idé, at vi bliver en ekkonation, der bare har en formel suverænitet og ellers er et ekko af de andre og siger: Så gør vi nøjagtig det samme. Det vil jeg meget gerne have et klart svar på.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til hr. Anders Fogh Rasmussen: Svaret er sådan set både ja og nej. Dansk Folkeparti er enig i, at udgangspunktet er, at vi efter et nej fastholder den nuværende situation med ERM II-aftalen, hvor kronen svinger 2,25 pct. i forhold til euroen. Pointen er, som hr. Hr. Holger K. Nielsen så præcist illustrerede det, at det til enhver tid står Folketinget frit for at vurdere, om det også er det mest hensigtsmæssige for Danmark i årene fremover. Hvis vi stemmer ja den 28. september, har Folketinget ikke mulighed for at foretage den vurdering, men det har Tinget med et nej.

Med hensyn til det andet spørgsmål ser vi ikke noget, som tyder på, at der efter et nej skulle være behov for en økonomisk strammere kurs. Der er ikke noget i dansk økonomi, der skulle nødvendiggøre det. Der er ikke nogen signaler, der går ud på, at der skal føres en strammere kurs med f.eks. højere skatter.

Man kan have forskellige politiske holdninger til de spørgsmål, som vi så kan debattere her i Folketinget. Fordelen ved at have selvbestemmelsesretten er jo gudskelov, at vi kan diskutere, selv om vi er politisk uenige, og lige så vel som hr. Anders Fogh Rasmussen er uenig med hr. Frank Aaen, kan han jo være uenig med mig om det punkt.

Så må jeg sige til fru Lene Espersen, at jeg tror, spørgsmålet må være forberedt inden min ordførertale. Jeg talte faktisk ikke så pokkers meget om, at euroen og kronen var skvattet ned i kurs i forhold til andre landes valutaer. Jeg havde det med som en bibemærkning, men jeg havde det godt nok ikke som mit hovedtema, selv om jeg godt kunne have haft det, for det er da bemærkelsesværdigt.

Men det, der er afgørende vigtigt at forholde sig til, er selvfølgelig: Hvorfor er euroen svag? Hvorfor er det en svag valuta? Jo, det er den, fordi den har nogle indbyggede fejl i sig. Det er jo således, som også nobelpristageren i økono-

mi, den canadiske professor Robert Mundell, har sagt: Europas nye supervaluta euroen vil føre til dannelsen af en stærk central EU-regering og i sidste ende til Europas Forenede Stater. De problemer, der kan opstå på grund af svagheden hos den centrale stat i EU, kan ikke fejles ind under gulvtæppet, og en alvorlig økonomisk krise vil formentlig kræve en yderligere udvidelse af integrationsprocessen.

Det er lige præcis de ting, der er afgørende: Hvis man er med i valutaunionen, må man erkende, at man får behov for stærkere styringsredskaber, og at man får behov for en stærkere centralisering af magten, og ønsker man det? Det gør vi i hvert fald ikke, men har vi nogen som helst mulighed for troværdigt at sige, at vi ikke ønsker det, hvis vi først har kvittet den danske krone og knyttet os fuldstændigt og uigenkaldeligt til euroen? Nej, det har vi ikke efter Dansk Folkepartis opfattelse.

Så skal jeg sige til hr. Claus Larsen-Jensen, at jeg kan sagtens nævne områder, hvor jeg mener, vi har behov for en renationalisering. Selvfølgelig kan jeg da det. Vi har været modstandere af Schengensamarbejdet og af, at man fjerner grænsekontrollen mellem EU-landene. Vi mener, der skal være mulighed for at opretholde kontrollen på f.eks. grænsen mellem Danmark og Tyskland, men det er lige præcis dér, vi ikke må føre kontrol. Jeg kunne også nævne andre eksempler, for selvfølgelig kan man finde dem.

Vi synes, Danmark er gået langt, og vi synes, Danmark er gået rigelig langt, når klimaet i EU nu gør, at man kan lave en Østrigaktion, som vi finder fuldstændig utilstedelig. Hr. Claus Larsen-Jensen kan mene, at formelt har aktionen ikke noget med EU at gøre, men jo er EU, der har handlet og i øvrigt også påvirker de forhandlinger, der er i forbindelse med regeringskonferencen netop nu.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

De næste tre korte bemærkninger er først fru Elisabeth Arnold og derefter hr. Anders Fogh Rasmussen og hr. Bendt Bendtsen. Fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg var også meget interesseret i at høre svaret på, om det eksisterende samarbejde var godt nok, eller om det var for meget. Man kan jo godt få fornemmelsen af, at det er for meget,