

til befolkningen. Vi vidste jo godt i 1992, at ØMU'en ville blive til noget. Det var da for pokker derfor, vi tog undtagelsen, ellers var den jo meningsløs i 1992. Og derfor er der ikke nogen ny situation, tværtimod er der al mulig grund til at sige, at der ikke er nogen grund til, at vi ændrer på vores undtagelse.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Holger K. Nielsen indledte sin tale med at sige, at regeringen spiller hasard med dansk EU-politik. Og derefter gik hr. Holger K. Nielsen over til at sammenligne situationen lidt med Færøerne, hvor man ville foretage store ændringer med meget lille margen tilsyneladende. Og det var et argument for SF, at der var alt for lille en margen, som det så ud på meningsmålingerne på nuværende tidspunkt.

Og det første spørgsmål, jeg vil stille til SF, er: Betyder det så, at SF vil skifte mening, hvis opinionstillerne ser anderledes ud? Hvis nu 60 pct. eller 75 pct. eller 80 pct. af vælgerne siger ja, betyder det så, at SF vil lade sig påvirke af det?

Det andet argument fra SF var, at ØMU'en var et alt for usikkert projekt, det var ustabil. Betyder det så, at hvis kursen over for dollaren havde været fuldstændig konstant i løbet af hele det år, euroen har eksisteret, så ville SF have sagt: OK, nu ved vi, hvad vi går ind til? Er SF modstander af konstruktionen i sin substans, eller vil de bare vente og se?

Og nu ved jeg jo godt, at hr. Holger K. Nielsen vil gå op og sige, at de er imod selve konstruktionen, for det har han faktisk allerede svaret på et af de tidligere spørgsmål. Jeg synes bare gerne, jeg vil have det bekræftet. Der er ikke noget med at vente og se, om den bliver stabil, eller om der skulle være et stort drønen-de flertal i befolkningen for at være for den. SF er simpelt hen imod konstruktionen, kan vi ikke bare få det helt klart præciseret?

(Kort bemærkning).

**Mimi Jakobsen (CD):**

Hr. Holger K. Nielsen sagde i sin tale, at tilhængerne jo havde lovet, at euroen skulle blive en stærk og stabil valuta og høj kurs og alt det her, og at champagnepropperne sprang fra nord til syd. Det kan jeg nu melde afbud til, jeg har aldrig deltaget i den slags forudsigelser, jeg har ikke en snus forstand på, hvordan valutaer udvikler sig. Det er der i øvrigt heller ikke

mange andre der har. Der er bare nogle, der tjener en masse penge på at udtale sig om det.

Jeg mener slet ikke, det er dér, det ligger, og det var vel sådan set også hr. Holger K. Nielsens konklusion. Den er jeg enig i. Det her drejer sig om noget politisk. Men må jeg så spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvad er så det politiske projekt i det her? Er det ikke netop, at store lande i Europa og små lande i Europa på et tidspunkt, hvor det går nogenlunde godt, binder sig til hinanden og dermed forpligter hinanden til, når en dag det går skidt, ikke at tage det gamle nationale våben i hånde igen og sige: Nu gør vi, hvad der tjener Tysklands interesser, Frankrigs interesser, Italiens interesser bedst, og så blæser vi på helheden?

Jamen det er jo deri, hele gevinsten for Danmark ligger. Det afgørende spørgsmål er jo ikke, om vi kan devaluere eller ej. Det afgørende er, at de andre ikke kan skade vore arbejdspladser og vores erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

**Anders Fogh Rasmussen (V):**

Hr. Holger K. Nielsen har travlt med at bedyre, at er der noget, Socialistisk Folkeparti står for, så er det en fast kronekurs i forhold til euroen. Det betyder altså også ifølge SF, at når euroen er høj, så er kronen høj, når euroen er lav, så er kronen lav. Hvad er så forskellen på at være indenfor og udenfor? Det er jo, om man har indflydelse eller man ikke har indflydelse på, hvilken politik der skal følges.

Hr. Holger K. Nielsen ønsker altså, at kronen skal være bundet til euroen, både når det går op, og når det går ned. Det giver kun mening i den situation at sige nej til at være med i euroen, hvis det er, fordi hr. Holger K. Nielsen vil forbeholde sig, at han kan bruge det instrument, der hedder at devaluere den danske krone, og det antydede hr. Holger K. Nielsen jo også.

Derfor er det jo altså også sådan, at det er modstanderne, der vil lægge op til en ny økonomisk politik, der giver den usikkerhed, at der kan reguleres på kronekursen, lægge op til en ny økonomisk politik, der med SF's gruppeformand, hr. Jes Lundes, ord, jeg citerer fra Børsen den 11. februar: »... betyder, at der stilles skærpede krav til en stram, økonomisk politik, hvis det bliver et nej«.

Det er altså det, SF lægger op til; en skærpelse, en stramning af den økonomiske politik i tilfælde af et nej.