

Jeg vil spørge hr. Bendt Bendtsen: Hvad mener Det Konservative Folkeparti egentlig med at sige, at der skal stemmes ja med omtanke? Tidligere skulle der bare stemmes ja. Var det så uden omtanke? Og nu skal det være med omtanke. Hvad ligger der egentlig i det?

Jeg vil også spørge hr. Bendt Bendtsen: Er det sådan, at investeringerne går uden om Danmark i øjeblikket? Er det sådan, at vi ligger i randen af Europa med en dårlig beskæftigelse, med ingen investeringer, med høj arbejdsløshed og med en skrantende levefod? Det er det jo ikke. Det går jo godt i Danmark, det går godt i Sverige, det går godt i Norge, det går godt i Island, det går godt i Schweiz, det går godt i Storbritannien. Alle disse nævnte lande er vesteuropæiske lande uden for eurozonen. Men det går ikke så godt i eurozonen. Hvordan hænger tingene sammen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, jeg synes også, at det har været interessant at følge De Konservatives kampagne her for euroen, for magen til afdæmpet kampagne og afdæmpet argumentation skal man jo lede længe efter. Og i bund er grund handler det vel om, at det er gået op for De Konservative, at der gudske lov er en stadig stigende del af det borgerlige vælgerkorps, som nu vender ryggen til det EU, de bl.a. ser optræde, som hr. Bendt Bendtsen selv meget reelt kommer ind på, i forbindelse med Østrigsagen. Den udvikling af EU-samarbejdet vender stadig flere borgerlige vælgere sig imod. og det er vel i bund og grund derfor, det nu ikke hedder ja, men ja med omtanke.

Det, jeg så godt kunne tænke mig at høre De Konservative svare på her under debatten i dag, er, hvor grænsen går for De Konservative. For hver eneste gang vi lige skal tage en ny afstemning, lige skal stemme ja med et eller andet argument, får vi at vide, at det her skridt ikke anfægter nationens selvstændighed; lige præcis det her skridt anfægter ikke, men så siger vi vist også stop derefter. Det har vi hørt så mange gange.

Er der noget med, at De Konservative nu vil sætte hælene i over for flertalsafgørelser, f.eks. når det drejer sig om social sikring, og når det drejer sig om arbejdsmarkedspolitik, som det ligger i regeringskonferenceforhandlingerne nu? Lad os få sådan nogle realiteter på bordet,

så vi ved, hvor vi har De Konservative også efter den 28. september.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Bendt Bendtsen argumenterede for et ja ved at sige, at det er vejen til at sikre indflydelse for vores fælles fremtid i Europa.

Jeg vil godt spørge hr. Bendt Bendtsen: Hvor vil et nej forhindre Danmark i at deltage i udformningen af den fælles europæiske fremtid? På hvilke områder? Hvordan vil det forhindre det? Kan vi ikke deltage i alle de debatter? Er vi ikke med i alle de ministerråd, når det kan blive aktuelt? Har vi ikke mulighed for at øve al den indflydelse, vi vil, hvis vores argumenter ellers i øvrigt er gode nok? Er der noget på nogen måde, der forhindrer os i at øve indflydelse på den europæiske fremtid, hvis det bliver et nej den 28. september? Og hvis der er, vil jeg godt have at vide præcis hvor og hvordan.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bendt Bendtsen. Og der er mange flere korte bemærkninger. Vi tager tre ad gangen nu.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Ja, hr. Frank Dahlgaard har jo forsøgt 27 gange at citere vismandsrapporten i dag. Det kan være, at det er den, han skal læse op i sin ordførertale, når vi kommer lidt længere hen.

Når vi i Det Konservative siger ja med omtanke, så er det jo netop, fordi vi sagligt og stille og roligt har vurderet fordelene og har vurderet ulemperne, og så er det et ja. Vi har den holdning hos os, at hvis amerikanske virksomheder, hvis japanske virksomheder ønsker at investere i Europa, så vil de vælge Euroland frem for et lille land, hvis vi har et nej på den anden side af den 28. september.

Jeg har ikke sagt, at det her betyder død og elendighed på den anden side af den 28. september, men jeg har sagt, at hvis udenlandske firmaer ønsker at investere i Europa, så vil de vælge et sted, hvor de er sikre på at der er valutasikkerhed, og ikke et andet sted med en lille valuta. Det er det, jeg har sagt.

Og til hr. Thulesen Dahl: Ja, vi kører en afdæmpet kampagne. Vi har i den kampagne, vi har kørt, faktisk formålet, hvis vi skal tro på bare halvdelen af det, PLS-Consult og andre firmaer siger om det her, at hævle ganske gevaldigt af de nejsjgere, der har været i det borger-