

de for ved at indbygge i forslaget, at hvis der f.eks. skal være en længere frakendelse, altså hvis der ikke går administrativ mekanik i det, skal der en domstolsprøvelse til.

Så vidt jeg kan se, men det kan godt være, at jeg har uret, så ser det ud til at være meget fornuftigt. Så vi vil fra SF's side – også selv om det er Frihed 2000, der har fremsat forslaget – ikke bare støtte det, men faktisk rose det meget og håber på, at ministeren går videre med det i det, jeg så vælger at kalde den positive ånd i forhold til, at det er Færdselssikkerhedskommissionens forslag. Og Færdselssikkerhedskommissionen er jo opmærksom på de problemer og har sagt: Nu kan det altså ikke nytte noget, at vi kigger efter hår i suppen længere, for vi får altså ikke ret meget, vi har ikke fundet parykken endnu; det er hår, vi får fat i her og der, og det burde kunne løses for at undgå den evindelige gentagelse.

Så vil jeg til sidst sige, også som ros til forslagsstillerne, at det er forbløffende afbalance-ret. Der er ikke nogen hetz mod cyklister, der er ingen utidig harcelering over begrænsninger i frie mænds frie kørsel, og der er nok en lille bemærkning om, at man ikke er enig i alt, men at regler i øvrigt skal overholdes, og det skal man sikre at de bliver, og det er jo fantastisk. Kun lige et enkelt sted opdager vi, at det er Frihed 2000, der har fremsat forslaget, men det kunne jo også have været Venstre og De Konservative på det punkt, nemlig den der med Big Brother i forhold til fotofartfælderne. Jeg ved ikke, om det tjener noget formål, at jeg pædagogisk nu forklarer, at hvis man kører pænt og lovligt, så opdager storebror overhovedet ikke en.

Men altså bortset fra det, så synes jeg, det er et godt forslag, og jeg vil anbefale trafikministeren og Færdselssikkerhedskommissionen, men det er nok først og fremmest trafikministeren, forholdsvis hurtigt at gå videre med forslaget.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg skal skynde mig at gøre det kort, hvis fru Margrete Auken har travlt, men jeg må sige, at det underer mig, at fru Margrete Auken siger, at det er et godt forslag, så jeg vil godt stille fru Margrete Auken et spørgsmål:

Man kan se her, at de klip, der skal laves i det her klippekort, hvis det bliver til noget, skal frtages for færdselsforseelser, der i dag medfører den mildeste straf. Og den mildeste straf er bøde. Mener fru Margrete Auken så, at man skal

akkumulere – som det hedder – alle mulige forseelser som at køre for stærkt, spritkørsel, gå over for rødt? Nu kan jeg godt se, at det ikke gælder for gående og folk til hest det her, men i øvrigt: Mener fru Margrete Auken, at det er en god måde at lægge straf sammen på?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, det er jo derfor, vi går ind for forslaget. Det er jo det, der er pointen i forslaget. Det var også derfor, vi i Færdselssikkerhedskommissionen gik ind for det, og jeg betragter altså ikke en stribe af det, som fru Vibeke Peschardt nævnte, som forseelser; jeg plejer at kalde dem for forbrydelser. Jeg snakker heller ikke om trafikuheld, når folk ligger myrdede i bunker; det kalder jeg for trafikulykker.

Jeg synes faktisk, at det bliver tilpasset ordentligt, og det ligger jo også i forslaget. Der ligger jo ikke, at det skal koste det samme at gøre de forskellige ting. Der ligger, at man skal vurdere – kan jeg forstå på forslagsstillerne – ud fra en fornuftig proportionalitet, sådan så man virkelig får fat i dem.

Det er jo et spørgsmål om, at man nu ligesom begynder at tage det her alvorligt, og det har vist sig i hele sanktionsstrategien, at den med truslen mod kørekortet er noget af det, der virker.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg fik sådan set ikke svar på mit spørgsmål, for her er det jo sådan, at det at køre for stærkt kan man jo få meget, meget differentierede og forskellige bøder for, at køre spritkørsel kan man få meget forskellige, differentierede bøder for. Hvor meget skal man så sætte en høj bøde eller en lille bøde eller alt muligt andet til? Jeg vil gerne bede fru Margrete Auken om at svare på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, se nu kunne jeg ikke drømme om at gøre det detaljeret, for det er jo præcis det, vi beder ministeren om at arbejde med. Det er jo et beslutningsforslag det her og ikke et lovforslag. Det er et beslutningsforslag, vi står med.

Men jeg går da ud fra, at forslagsstillerne mener, at det ikke skal koste det samme at køre 10 km for stærkt som at køre 50 km for stærkt. Der har vi også en differentiering inden for vo-