

har betydet ret meget: Nej, det er fuldstændig rigtigt. Det beskriver i virkeligheden blot, hvor kæmpestore vanskelighederne er, så snart landene skal beskæftige sig med noget, der ligger ud over deres egne grænser.

Det nemmeste ville jo være, hvis vi alle sammen gjorde, som vi plejer at gøre: vender blikket indad og spørger, hvad vi indenrigspolitisk kan holde til i forhold til vores opinion, og så må vi så lade verden passe sig selv.

Så EU er da ikke noget specielt at prale af på dette område, men det er trods alt det bedste beslutningsforum, det mest effektive beslutningsforum.

Og det fører mig så hen til et svar til hr. Per Kaalund: Det er fuldstændig rigtigt, det er den effektive måde at få fælles regler på. Hvis man skal have andre lande med end dem, der er medlem af EU, må man lave en konvention, som de pågældende lande efterfølgende kan tilslutte sig.

Det kan også sagtens lade sig gøre. For Schengensamarbejdets vedkommende er det jo en konvention, som er lavet i EU, men hvor andre lande har tilsluttet sig, f.eks. Norge og Island. Så der er mange modeller, vil jeg sige til hr. Knud Erik Hansen, men det er viljen, der mangler, og det opnår man altså ikke ved at fremsætte et beslutningsforslag i det danske Folketing.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, hr. Jann Sjursen, ikke kan være til stede, skal jeg blot meddele, at Kristeligt Folkeparti er meget positive over for beslutningsforslaget her.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 kan ikke støtte beslutningsforslaget fra SF.

Vi har i Frihed 2000 den opfattelse, at man ikke skal lave en fælles EU-politik på det her område. Jeg kan godt se, at man sådan meget kyndigt har skrevet, at det heller ikke skal være i EU-regi. Det er bare EU-landene, der skal tage initiativet til det, men hvorfor har man så ikke med det samme lagt op til, at det f.eks. var EØS-landene, der tog initiativ til det her?

Hvorfor kunne det ikke have været Europarådet? Hvorfor kunne det ikke have været i et hvilket som helst andet forum, hvis det alligevel ikke skal have noget med EU at gøre? Det har vi undret os lidt over. Hvorfor er det så lige den afgrænsning, man vil have?

Så har vi også undret os lidt over, at man rent faktisk i bemærkningerne skriver, at man vil lave en overstatslig aftale. Men det er vel ikke det, der er tale om, der er vel tale om en mellemstatslig aftale. Der er noget af det, som vi har lidt svært ved at forstå at forslagsstillerne har formuleret på den måde. Men hvad der er meget værre, er, at så skrives der videre, at: »De enkelte EU-lande kan vælge at stå uden for aftalen, men samtidig er det så klart, at de står uden for en humanistisk, europæisk flygtningepolitik.«

Det er vel ikke sådan, at man, fordi man vælger ikke at være med i et samarbejde, så fører en ikkehumanistisk flygtningepolitik. Det kan man vel ikke påstå. Det er vel ikke kernen. Nøglen til en humanistisk flygtningepolitik er vel ikke kun, at man går med i det her samarbejde. Man kan vel have en, ja, for den sags skyld endnu mere humanistisk flygtningepolitik uden at være med i et sådant samarbejde.

Vi synes, det er lidt flot, at man når at svinge sig så højt op i forslaget, men det skal vi selvfølgelig ikke blande os i. Forslagsstillerne bestemmer selv, hvordan de vil motivere deres forslag, et forslag som Frihed 2000 i øvrigt ikke kan stemme for.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Knud Erik Hansen.

Knud Erik Hansen (SF):

Der er tradition for, at man takker for modtagelsen; det vil jeg også godt gøre, for jeg synes da, der i hvert fald var udsagn om, meget klare udsagn om, at der er et stort bredt flertal her i Folketinget, der faktisk ønsker, at Danmark er med i en fælles flygtningepolitik.

Det blev så i høj grad en diskussion om, hvordan vi bedst muligt opnår den. Om det er at slette det danske forbehold og så gå ind i et tvungent samarbejde med de øvrige EU-lande, eller det er gennem et mellemstatsligt samarbejde, der kan basere sig på frivillighed.

Jeg synes ikke, svaret er helt klart. Man kan selvfølgelig have sine forskellige vurderinger. Vores vurdering har været, at da det er trægt at tvinge det her igennem og det går langsomt i EU med tvangen, jamen så kunne det jo godt være, at der kunne sættes en helt anden drivkraft i gang, hvis EU accepterede, at det her faktisk foregik på mellemstatsligt plan.