

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Vi har valgt at skrive, at EU skal tage initiativ, fordi vi godt mener, EU kan være en drivkraft i det her. Men når vi har sagt, at det skal være mellemstatsligt, er det også, fordi der bag det ligger – og det er jo det samme, som det, fru Elisabeth Arnold sagde – at man kigger lidt ud af vinduet, når det kommer til de svære problemer.

Men hvis vi kan lave en mellemstatslig aftale, har vi da en mulighed for, at de lande, der godt vil være med, kan være drivkraft også i EU, uden at vi skal blokere for de lande, der ikke vil være med i første omgang. Og så kan vi på den måde lægge et indirekte pres på de andre lande og udstille dem.

Men når vi skriver en mellemstatslig aftale, er det jo også, fordi denne her aftale jo ikke kan basere sig alene på de eksisterende EU-lande. Hvis vi skal have en europæisk aftale, jamen så skal andre lande jo også være med i det. Så det er jo ikke tilstrækkeligt bare at sige, at vi skal have en EU-aftale.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Knud Erik Hansen bekræfter jo blot de vanskeligheder, jeg beskrev ved forslaget. Der er intet, der forhindrer to eller tre eller fem eller syv eller ti europæiske lande i at lave en fælles aftale om, hvordan man fordeler flygtninge, hvordan man modtager dem, hvordan man ordner familiesammenføringsregler, hvordan man ordner midlertidighed, osv. Der er jo intet, der forhindrer de pågældende lande i at tage et initiativ. Det kunne man sagtens gøre, det kunne de nordiske lande f.eks. lave indbyrdes, men man gør det ikke.

Min påstand er selvfølgelig, at der skal være en ledelse, et formandskab, en kommission eller noget andet overnationalt som siger: Nu tager vi et initiativ, vi er lande, der er fælles om disse principper, nemlig principperne for en god håndtering af flygtningesager.

Det lader sig ikke gøre på den smukke, og måske lidt optimistiske måde, som hr. Knud Erik Hansen beskriver.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Der ligger der så indirekte en påstand om, at det lader sig gøre på den anden måde. Der er en drivkraft. Men det har været meget længe

undervejs og har også haft sine vanskeligheder. Vi kan alene se på den flygtningefond, der ligger nu, hvor man alene afsætter 26 mio. ecu og så 10 mio. ecu ekstra, som ikke forslår til ret meget, hvis det virkelig er et problem.

Så der er problemer også med den måde vi er i gang med nu, og det kunne godt være, der kunne være en drivkraft, hvis de lande, der ville, kunne gå i gang og kunne lave noget i Europa. Det er det, der har været vores ønske med det her forslag, at vi faktisk kan få gang i det med de lande, der vil.

Og så kan det godt være, vi måske senere via et direktiv kan presse andre lande ind, eller EU kan gøre det, men det er vigtigt at få noget i gang. Og jeg synes ikke, der er noget bevis for, at den fremgangsmåde, som EU har valgt nu, er den mest effektive. Så langt er man jo ikke kommet.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg er for så vidt enig med fru Elisabeth Arnold i, at i Europarådet, der har disse 40-41 medlemmer, kan man nå frem til et mellemstatsligt samarbejde, og man kan i givet fald få vedtaget en konvention. Den er jo i givet fald kun rådgivende i forhold til regeringerne.

Men jeg vil blot spørge fru Elisabeth Arnold – og også have bekræftet – om ikke det er rigtigt, at det at få vedtaget en konvention i Europarådet, som man så kan henstille til at medlemslandene retter sig efter, da ikke kan være nær så effektivt som et EU-samarbejde, hvor man får et direktiv vedtaget, og det er forpligtende, og det er bindende, og Danmark kan i givet fald tilslutte sig det, og så er det vigtigste af alt, at så kan der lægges penge på.

Om det så er et beløb, der, som hr. Knud Erik Hansen nævner, er tilstrækkeligt, eller det skal være større: Der må man så sige, at det immervæk er en 4-årig aftale, og der er ganske mange penge, og det er penge, som overhovedet ikke har været i det område tidligere. Og derfor vil jeg blot høre fru Elisabeth Arnold bekræfte, at det effektive, det stærke og det rigtige, er et EU-initiativ, der kører det, frem for Europarådet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Først til hr. Knud Erik Hansen, som siger, at EU heller ikke er for godt, fordi det jo tager lang tid, og de få initiativer, der er kommet, jo ikke