

nisterrådsmøderne, vi kan deltage i forberedelserne, og vi kan i sidste ende også tilslutte os de mellemstatslige aftaler, hvis vi vil det. Så alt det ynked, at vi ikke kan være med, gælder ikke, når vi snakker om det retlige område.

Det, vi siger i SF, er, at der klart er tilfælde på det retlige område – og det har vi altid sagt, og det er ikke nogen overraskelse, det burde det heller ikke være for De Konservative – hvor vi synes, vi skal arbejde sammen europæisk.

Vi ser nogle fordele i det her på det mellemstatslige område – også fordi det i sidste ende er et spørgsmål om politisk vilje – ved, at vi faktisk kan få flere lande med i den her proces, hvis vi laver det som en mellemstatslig aftale, og hvis EU går ud og siger, at det ikke kun er os 15, der skal være med i det her, det er faktisk mange flere lande, der skal være med i det her som en mellemstatslig aftale. Så får vi de lande med, der godt vil være med. For det er klart, at der er nogle, vi ikke får med, det ved vi da godt, men at få så mange med som overhovedet muligt, det må basere sig på en mellemstatslig aftale, det undgår vi ikke, alt andet er bluff.

Egil Møller (DF):

Da vores ordfører på området, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Beslutningsforslaget fra SF vil, såfremt det bliver vedtaget, opfordre regeringen til at arbejde for, at EU fordeler flygtninge i Europa efter en nærmere fastlagt model.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte den model. Vi mener, at det skal være de enkelte lande, der selv bestemmer antallet af flygtninge i deres eget land. Her kan de folkevalgte politikere træffe deres valg om antal af flygtninge, som de samme politikere herefter må stå til ansvar for ved det kommende valg.

Forslaget lægger op til øget integration af flygtninge i f.eks. Danmark. Dansk Folkeparti har den holdning, at vi også skal deltage i hjælpen til de reelle flygtninge. Denne hjælp skal være midlertidig, således at flygtningene kan hjemsendes, når der er fred i deres hjemlande, og samtidig bruge deres kræfter til at få deres oprindelige land på fode igen.

Som Dansk Folkeparti ofte har fremført, vil Schengenaftalen ganske givet gøre det vanskeligere for Danmark at kontrollere grænsen til Tyskland for fremtidige grænseoverløbere.

Dansk Folkeparti må afvise beslutningsforslaget, idet vi som tidligere fremført ønsker, at

det skal være frivilligt for de enkelte lande at afgøre, hvor mange flygtninge hvert enkelt land kan tage sig af på et hvilket som helst givet tidspunkt.

Arne Melchior (CD):

En aktiv europæisk flygtningepolitik, et praktisk samarbejde i Europa om at tage sig af de flygtninge, der desværre af og til kastes ud i Europa, har CD talt for her i salen og ude i landet og skrevet om, jeg tror i 15 år, i hvert fald i mere end 10 år. Det er vi pro, og det vil der givetvis kunne samles 162 stemmer for af de 179 her i salen. Så dér ligger problemet ikke.

Problemet ligger i, som ministeren og som flere af ordførerne har været inde på, at de fleste af os ønsker at gå langt længere, end SF ønsker.

Jeg vil ikke som hr. Helge Adam Møller håne SF og da slet ikke hr. Knud Erik Hansen, der er ordfører for SF i denne sag, for, at han nu er kommet så vidt, at han tager det her initiativ. Jeg forstår, det ikke er noget, man drømmer om at få vedtaget i indeværende samling, men det er jo altså også fremsat allerede i første halvdel af april, selve dette forslag. Vi kan støtte ideen, vi støtter intentionen, vi ønsker bare at gå betydelig længere. Det er der andre ordførere der har redegjort for.

Selvfølgelig skal det være et forpligtende overstatsligt samarbejde mellem flest mulige lande og altså minimum mellem alle EU-landene, og det er da også godt på vej, og det forbedres bliver såmænd også nok fjernet, inden EU er færdig med at drøfte, hvordan det skal gøres, og det ser vi frem til, og det vil vi støtte.

Så jeg udtaler min sympati for SF's ordfører, der har det lidt svært, for han vil så gerne. Der er et tysk udtryk, der hedder »möchte gern, aber konnte nicht«, han ville så gerne, men han kunne ikke rigtig komme igennem med det, og det er nok den situation, vi har her. Men han mener det godt, det ved vi både fra dette forslag og fra andre forslag fra hans side.

Så når jeg har kippet med flaget, vil jeg bare slutte med at sige: Det er godt, men det er ikke godt nok.

Elisabeth Arnold (RV):

Man fristes jo til at sige som en gammel professor sagde om en doktordisputats fra en ung forsker: Der er meget nyt, og der er meget godt i dette forslag, men det, der er nyt, er ikke godt, og det, der er godt, er ikke nyt. Men jeg ved