

ansøgere. Hvis man ser, hvorledes flygtninge fra Eksjugoslavien blev fordelt i sin tid, er dette jo et pædagogisk eksempel – et dårligt pædagogisk eksempel – på den skæve fordeling, som SF jo også selv fremhæver i sit beslutningsfor-slag.

Med det pres, der stensikkert vil fortsætte mod EU fra Middelhavsregionen og dele af den øvrige verden, er det væsentligt at få etableret en ordentlig byrdefordeling, men også reglerne bør være ens, ikke alene fordi vi dermed fjerner muligheden for dem, der har råd til asylshop-ping, og som gør lande med liberale asylregler til asylmagneter, men naturligvis også, fordi det ikke er rimeligt, at en asylansøgers skæbne afhænger af, hvilket land han nu når frem til.

Det Konservative Folkeparti mener altså helt overordnet, at dette område er et oplagt område at lave fælles regler på. Vi ser derfor også det danske forbehold som en kæmpe stor hæmsko for at kunne deltage helt og fuldt i samarbejdet. I Amsterdamtraktaten er der fundet en løsning, der respekterer vores forbehold, men som i længden ikke er til at leve med, fordi vi i realiteten jo bare skal rette ind i forhold til de regler, de øvrige lande laver.

Naturligvis bør vi sidde med ved bordet. Det er ærgerligt, at SF ikke tør tage konsekvensen af sine egne holdninger, og vi må derfor afvise SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg var meget tilfreds med hr. Helge Adam Møllers indledende betragtninger, men jeg synes alligevel, jeg vil bede ham om at slå lidt koldt vand i blodet, for det dér meget sangvin-ske udsagn om, at bare forbeholdet bliver fjernet, så er banen klar, og så får vi så nemt som ingenting en fælles flygtningepolitik i EU, er jo ikke rigtigt.

Efter vores opfattelse har hr. Helge Adam Møller helt ret i, at hvis man fjerner forbeholdet, er en del af betingelserne for at få en fælles flygtningepolitik opfyldt, det er en nødvendig betingelse, men det er slet ikke nogen tilstrækkelig betingelse. Det forudsætter stadig væk, at der er en vilje hos de forskellige medlemslande til at nå den fælles flygtningepolitik. Det forudsætter også, at man får et flertal for den. Og indtil nu har bestræbelserne altså ikke båret ret meget frugt, vil jeg bare sige. Der er ikke så meget at have optimismen i.

Men jeg er enig i, at fjernelse af forbeholdet er en nødvendig betingelse, men det er ikke tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo egentlig mærkeligt, at bare sådan noget teknik kan ændre politiske holdninger, for landene kan, hvis man træffer beslutning ved et flertal, godt blive enige om alt muligt fornuftigt, men hvis man træffer beslutningerne ved enstemmighed, kan de ikke blive enige.

Den eneste måde, det kan hænge sammen på, må jo være ved, at der er nogle lande, der skal tvinges til at acceptere nogle flygtninge mod deres vilje, det er jo sådan set den eneste måde, det kan hænge sammen på. Og derfor vil jeg godt spørge hr. Helge Adam Møller: Er det Danmark, som Det Konservative Folkeparti mener skal tvinges til at tage imod flygtninge imod det danske Folketings og den danske regerings vilje?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg hørte ikke helt det afsluttende spørgsmål, og så er det jo svært at give det rigtige svar. Men svaret overlader jeg trygt til vores EU-ordfører i den debat, vi får på torsdag 8 dage, tror jeg det er, om hele denne her situation; det vil jeg godt overlade til hende.

Så til fru Elisabeth Arnold: Jamen det er da rigtigt, jeg var nok lidt ekstra positiv og optimistisk ved at sige, at bare vi får fjernet forbeholdene, kan vi i løbet af 2, 3, 4 år gennemføre det. Jeg ved godt, det ikke er så let, men af princip er jeg et positivt menneske, og forudsætningen er vi helt enige om: at vi fjerner forbeholdet. Men det kræver selvfølgelig også en politisk vilje fra alle de lande, der er med i samarbejdet, og det er rigtigt, at der er nogle, der er træge. Men jeg kan sige, at i hvert fald Det Konservative Folkeparti ønsker at fjerne forbeholdet, bl.a. for, at vi på det her område kan få nogle fælles regler i solidaritet, fælles byrdefordeling osv.

Så vi er i og for sig enige i hele SF's formål, vi vil bare godt tage den effektive metode frem for at lave et kæmpe omsvøbsdepartement.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil godt forsøge at gentage: Forbeholdet er jo ikke nogen forhindring for, at vi kan deltage i det her. Vi kan deltage i forhandlingerne i mi-