

central statsmagt, men den skyldes en kapitalistisk udvikling, hvor koncentration og centralisering nu engang er hovedtendensen.

Enhedslisten kan tilslutte sig det fremsatte forslag til vedtagelse, men igen vil jeg gerne understrege, at vi egentlig finder, at det mest interessante var at foretage nogle mere grundlæggende strukturændringer, så man mere varigt kunne sikre sig en regional lighed.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Det er så rart med hr. Søren Kolstrup. Det giver lejlighed til en gang imellem at demonstrere, at der er meget forskel på os i det her Ting. Nogle siger en gang imellem, at vi er næsten ens.

Til hr. Søren Kolstrup: Det at lægge op til at redde landet er det, jeg kalder religiøst-ideologisk-økologisk kratluskeri. Det har jeg ikke noget imod. Det er hyggeligt, og det er godt, og det er i orden, men det kan bare ikke løfte. For så vidt er vi enige om, at der skal noget til, der rykker, men der skal også skillinger til, der skal også omlægninger til, der gør, at man rent faktisk kan leve af det, for alle de der forslag kan vi altså ikke finansiere velfærdssamfundet med, for der skal altså også indtjening til.

Vi skal finde balancen i det her, og hr. Søren Kolstrup skal altså en gang imellem – hvis man skal finansiere velfærdssamfundet – være med til at se lidt bredere og lidt længere. Vi kan altså ikke nøjes med det der småpøtteri.

Og så vil jeg gerne lige til slut høre, om også hr. Søren Kolstrup vil være med til at kigge fordomsfrit på finansieringen af kommunerne og de skæve virkninger af bloktilskuddene.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

CD's ordfører karakteriserede den økologiske omlægning, som jeg plæderede for, som noget småpøtteri. Hvad enten man nu er tilhænger af økologisk jordbrug eller ej, så tror jeg ikke, man kan kalde den udvikling, der rent faktisk har fundet sted, for småpøtteri.

Så vil jeg gøre opmærksom på, at mit kerneargument for økologisk jordbrug i denne forbindelse var faktisk et meget mere alsidigt jordbrug, som kunne trække en mere bred industri med sig i landdistrikterne, og her nævnte jeg f.eks. hør og hamp, så jeg tror ikke, at CD's ordførers karakteristik af mit indlæg var særlig ædrueligt, men det kan komme an på en prøve.

Det andet element, ja, det vil jeg ikke afvise.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Ebbe Kalnæs, i ædru tilstand, håber vi.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Altså selv i de faser i min tilværelse, hvor jeg ikke har haft for meget fart på, har min mor altid sagt: Han drikker dog ikke.

Derudover vil jeg sige, at der ikke er noget galt med de der ting. Som jeg siger, kan de bare ikke trække, og omlægning til økologisk jordbrug kan man ikke finansiere velfærdssamfundet med, for det foregår altså med ret massive tilskud, og det er der altså ikke indtjeningsmuligheder i. Det kan der blive i et eller anden omfang, og det er i orden at lege med det, selv om det ikke garanterer noget som helst, hverken sundhed eller miljø eller noget andet. Men det afgørende er altså, at vi er nødt til at tjene penge, og derfor kan man ikke komme her på talerstolen og klare tingene omstillingsmæssigt, uden at det også passer til samfundet og indtjeningen til det velfærdssamfund.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Tak for redegørelsen og tak for debatten. Jeg synes, det er godt, at vi får sådan en redegørelse som denne her. Alle mener jo noget om det. Vi mener stort set også noget rigtig de fleste af os. Det er ikke helt nøjagtig det samme, vi mener, men vi har alle sammen en opfattelse af og nogle holdninger til det med landdistrikter.

Når Kristeligt Folkeparti ikke er med til at stille forespørgslen her, er det på grund af den tekst, den har, hvor der er en sammenhæng imellem landdistriktspolitikken og regionalpolitikken. Sammenhæng er jo sådan pr. definition et positivt ord, og jeg synes ikke, at der er og skal være så skrækkelig meget sammenhæng imellem de to politiske områder, men o.k., i et eller andet omfang.

Når jeg ikke er med, så er det, fordi jeg også venligt fik forevist det forslag til vedtagelse, som jeg nok kunne se, at forespørgselsteksten pegede hen imod, og så kunne jeg godt se, at jeg simpelt hen havde sejret for meget med den der vedtagelse, jeg fik tilslutning til i regionaldebatten for nylig, for nu skulle den altså jordes, nu skulle regionaldebatten dæmpes igen. Det fik vi heldigvis lavet om på, sådan at vi får et andet forslag til vedtagelse, som så til gengæld er lidt svagt. Det kunne måske have indeholdt nogle flere elementer, når nu man fik det der ene element væk, men o.k.