

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 262: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Bødefastsættelse).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Margrete Auken (SF):**

Vi har en diskussion i det her Folketing om, at vi skal have tid til at lave vores love ordentligt, og at det kun er, når ting haster gebommerligt, at de skal jages igennem.

Denne her sag blev førstebehandlet på sidste mødedag inden påskeferien. Så tror jeg, der har været ét udvalgs møde derefter, hvor der blev stillet nogle spørgsmål, og sådan omtrent er vi så gået til betænkning. Vi havde faktisk en række lidt tricky ting, der skulle have været belyst, og som vi ville have stillet yderligere spørgsmål om, og det handlede ikke bare om, hvorfor vi skulle have en lov om, at der, hvor politiet ikke kunne dividere med 500, kunne man ikke gøre noget, osv.

Vi var positive over for, at man kiggede på loven, men efter denne her udvalgsbehandling eller mangel på samme er jeg meget – det er jo ikke bare til ministeren, det er så også til udvalgets flertal – meget forundret over, at man har jaget forslaget her til færdigbehandling på det grundlag. Derfor vil SF undlade at stemme, simpelt hen fordi det her er for underbelyst, og det er altså på trods af, at vi sagde, at vi var positive over for sagen under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 263: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forsøg med hastighedsgrænser på motorveje m.v.).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Margrete Auken (SF):

Dette her lovforslag lider af nøjagtig den samme skavank som det forrige. Det er bombet igennem, og det er klart, at når ministeren har sit flertal hos fartgalningene, så går det jo igennem uden problemer, og så behøver man ikke fordybe sig i, hvorvidt der er mening i ord som forsøg og sådan noget.

Så er der ikke mulighed for, at jeg f.eks. kan gå ind og stille videre spørgsmål om, at man kan se, at de beregninger, der er lavet over et af de store ulykkesområder, nemlig tilkørsel og frakørsel til motorveje, ikke er med, nixon, bixon. Man har kørt sagen igennem, tjubang. Der skal ikke være så megen fordybelse. Ministeren blev ved med at kalde det et forsøg, og man spørger: Hvori består forsøget? Vil man til at have loven overholdt? Nej, det er der ingen planer om. Man skal bare se, om der kommer lidt flere ulykker.

Jeg ved ikke, om det er det, der er forsøget, eller om hastighederne stiger, eller hvad det er, der er forsøget i det her. Med af de i mange henseender udmærkede oplysninger, vi har fået fra ministeren, kan man se, at alle kører for