

om det er en særlig snedig plan, ja, der må jeg sige, at det anser jeg for at være ret raffineret, når alle, der har deltaget i det her, ved, at det har været et forsøg på at give en udstrakt hånd til dem, der har deltaget heri.

Så bare et spørgsmål til hr. Arne Melchior, som siger, at der er mange flere eksperter. Nu kan jeg nævne de to, som jo i øvrigt var indkaldt af udvalget, vi fra Trafikministeriet er slet ikke involveret i det, og jeg har forstået, at de var indkaldt sådan, at man havde en formodning om, at én var positiv, og én var skeptisk. Så siger hr. Arne Melchior, at en lang række uafhængige eksperter har en anden opfattelse, men kan hr. Arne Melchior ikke bare nævne mere end tre?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg synes, at tre er en ganske lang række. Det afgørende er jo, at det er virkelig fritstående eksperter. Men der er muligvis også flere, det har jeg ikke present.

Jeg har respekt for, at trafikministeren siger, at han retter sig efter sine juridiske rådgivere. Men som jeg har kunnet læse teksten, så er den juridiske rådgiver enig med ministeren i, at ministeren kan gennemføre loven. Trafikministeren skulle tage og spørge rådgiveren, om han også mener, at ministeren bør gøre det.

Der kan ikke være tale om at svække statens sag, for hvis lovforslaget nu trækkes tilbage, så kan det jo ske og vil givet ske med den erklæring, at hvis sagen vindes af staten, eller når den er vundet, som man nu vil udtrykke det, ja, så vil lovforslaget blive genfremsat.

Så der vil ikke blive forsinket noget, og der vil ikke blive skadet noget, og jeg råder altså til én ting til, og det er: Spørg den juridiske ekspert, som ministeren støtter sig til, om det er nødvendigt, at denne lov gennemføres nu, eller om han er enig i, at staten ikke sætter noget til, hvis man afventer dommen. Det er da . . .

Formanden:

Ja tak. Så er taletiden slut.

Arne Melchior (CD):

Undskyld formand.

Efter normal forstand er det da naturligt at afvente en dom, inden man handler.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Nu efterlyste ministeren eksperter, men der skal nu ikke mange eksperter til at begynde at beregne, at udtrækket af pengene, som ministeren vil have, ikke kan lade sig gøre. Man kan ikke beholde den samme konkurrencedygtige havn og den udviklingstendens, som vi fastlagde i 1992, og så samtidig trække de penge ud. Det behøver man ingen eksperter til, for enhver, der har gået en tur nede i haven, vil kunne se, at inden man får den gjort salgbar, er der store rensningsprocesser, der skal i gang. Det, der er solgt indtil nu, er det, der har givet pengene.

Det er ham, der lavede loven, hr. minister, der siger det her. Og den lov, vi lavede, var en succes, og derfor forstår jeg ikke, at vi laver den om. Og jeg forstår slet ikke, når vi står med den udviklingstendens, at man absolut vil hive de penge ud. Jeg forstår det ikke.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg skal bare konstatere, at den lange række af eksperter, som har gjort indsigelser mod det her forslag, indskrænker sig til at være en, højst to. Og det er ikke muligt for Venstre og De Konservative, CD eller andre at komme i tanke om flere.

Når man så kommer med andre eksperter, så vedrører det værdiansættelsen. Værdiansættelsen er jo præcis sådan, som også hr. Ole Sohn har påpeget, at der under alle omstændigheder ikke bliver trukket flere værdier ud, end at man stadig væk kan drive havn. Hele disputten går jo ud på, hvorvidt det er en havnevirksomhed eller ej.

Derfor vil jeg bare sige, at det er jeg sådan set helt tryk ved. Og endelig til hr. Arne Melchior: Jo, mine politiske rådgivere har sagt, at det er afgørende for sagens substans og gennemførelse, at lovforslaget gennemføres nu.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.