

bistanden meget kraftigt, og vi synes, det er et uheldigt signal, at Danmark eksempelvis over for Indien, samtidig med at inderne beslutter sig for at indføre en 28 procents stigning i forsvarsudgifterne for det finansår, der startede den 1. april, siger, at nu begynder Danmark at give bistand igen. Det synes vi er uheldige signaler, og her bør den danske ulandsbistand strammes gevaldigt op.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det var jo en god tale, hr. Skaarup holdt, og når man lytter til den og vil drage sin konklusion, så må man jo tro, at Dansk Folkeparti sådan i princippet støtter bistandspolitikken. Så er der nogle hvis'er og nogle men'er osv., men man er egentlig et positivt parti i den sammenhæng.

Nu er det jo ikke i Udenrigsudvalget eller i Folketingssalen, det skal afprøves; det skal det faktisk i Finansudvalget. Og jeg vil gerne spørge hr. Skaarup, hvordan det så kan være, at Dansk Folkeparti faktisk stemmer nej til langt de fleste aktstykker på det her område.

Det er jo sådan, at ministeren skal komme med et aktstykke og bede om at få lov til at sætte et projekt i gang, og den positive holdning, som hr. Peter Skaarup kom med her, er ikke den, der afspejles i afstemningerne i Finansudvalget.

Betyder alle de her men'er, som hr. Skaarup har linet op i dag, at man i virkeligheden ikke står bag dansk bistandspolitik, selv om man sådan siger, at det godt kan være, at vi skal have sådan noget?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti, bare for at tage et eksempel, med hensyn til bevillinger til flygtninge i nød, som også behandles i Finansudvalget, i forbindelse med den situation, vi havde i Kosovo i alle de tilfælde, hvor Finansudvalget har kunnet give penge, har været parat til at give penge ved at stemme for det.

Vi er også indstillede på i de situationer, hvor vi kan afhjælpe eksempelvis flygtningesituationer og katastrofesituationer via den bistandshjælp, vi kender i dag, at stemme for det, og vi gør det også i mange tilfælde. Men vi må også sige, at der er nogle tilfælde, hvor de projekter, der er taget stilling til, ikke har karakter af det, som jeg har nævnt her.

Jeg vil også sige, at det altså er vigtigt, at vi fra dansk side siger stop, hvis der er lande, der har store militærbudgetter og fører krig mod andre lande; det kunne være Zimbabwe, der er aktiv i en krig i Congo. Indtil de er færdige med den slags krige, og indtil de har oprettet demokratiske styreformer eller i hvert fald prøver på det, er vi tilbageholdende med at give ulandsbistand. Det mener jeg vi kan holde fast i, for ellers er vi til grin, og det er borgerne også for deres skatteyderpenge.

Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti er positivt over for ulandsbistand, og jeg har nævnt en række eksempler på, hvor det er, vi gerne vil give den.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det er jo noget sniksnak at blande Kosovo ind i det her. Det har jo ikke noget med den her diskussion at gøre.

Jeg vil gerne medgive hr. Skaarup, at man ikke er helt så rigoristisk som Frihed 2000, som trods alt stemmer nej til det hele. Der er af og til et ja fra Dansk Folkeparti, men generelt må jeg alligevel sige med hensyn til alle de dér men'er, hr. Skaarup har nævnt i dag, at hvis det, der foregår i Finansudvalget, afstemningen der, er et udtryk for, hvornår de men'er ikke træder i kraft, men hvornår man gerne vil være med, så betyder det i praksis stort set en beskæring af dansk bistandspolitik ned til måske en fjerdedel af det antal projekter, som man alligevel har i gang, og det er da noget.

Altså det eneste, jeg beder om, er, at man ikke fremstiller det som om, at ih, vi kan da egentlig godt lide dansk bistandspolitik, men der er lige nogle enkelte steder, hvor vi ikke bryder os om den. Sandheden er altså, at tre fjerdedele af dansk bistandspolitik har man i hvert fald ikke stemt for i Finansudvalget, og det bryder hr. Skaarup sig åbenbart ikke om.

Men det var det, jeg ville, og ikke noget med Kosovo osv. Jeg respekterer, at hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti bestemt har støttet i den forbindelse, men det var ikke det, der var diskussionen.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg tror ikke, at man kan sætte noget tal på, hvor mange projekter man stemmer for eller ikke for. Men det, der er det afgørende for os – og det kunne jeg måske også godt ønske mig at