

der bliver kigget på den folkelige forankring, som i de senere år har været mindre tilfredsstillende.

Derfor vil jeg sige: Jeg er altså som udgangspunkt liberalist, og det vil sige, at jeg tror på, at hvis man har en god idé, så kan den også overleve på det fri, folkelige marked, og det vil sige, at hvis IBIS har så gode projekter, som de vitterlig har, så tror jeg også på, de bliver til noget, hvis de går ud til befolkningen og siger: Hvis I ikke støtter os, så bliver det ikke til noget. Det, den her debat handler om, er vel egentlig, om det er, fordi vi er klogere herinde på Christiansborg og mere lærde end de almindelige danskere, at de ikke kan forstå den bistand, vi giver.

Jeg går ud fra, at hvis det er ngo'er og ikke staten, der laver projekterne, så er de baseret på folkelig opbakning og folkelig forankring, og hvis det ikke er til stede, så skal projekterne ikke laves. Derfor må man også kigge på nogle andre kriterier. Man kan kigge på projekterne, men man kan sandelig da også kigge på medlemstallet, man kan sandelig da også kigge på selvfinansiering, for det er jo et udtryk for, at der virkelig er den folkelige forankring, som vi skal sikre. Så jeg ser ikke noget problem i det overhovedet.

For øvrigt synes jeg, at ngo'erne stadig væk gør en stor indsats, og uden ngo'erne kunne vi ikke få gennemført så mange projekter, for de er meget billige.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det handler jo ikke om, at der er nogle herinde, der er klogere end nogle andre udenfor. Det handler bare om, hvilken sammenhæng tingene vil blive sat ind i, og der er det da fuldstændig klart, at det i en konkret situation vil være betydeligt vanskeligere at gå ud og mobilisere penge til en langsigtet bistandshjælp til et eller andet måske relativt ukendt område, i forhold til hvordan det vil være at mobilisere penge til et nedområde, hvorfra billederne kommer ind på skærmen hver dag. Selvfølgelig vil det det.

Derfor bliver man nødt til at påtage sig en forpligtelse for den samlede bistandspolitik, men der er hr. Jens Hald Madsen jo liberalist og går ind for det fri marked. Hvor langt rækker liberalismen? Hvad med forsvarsudgifterne? Skal vi ikke sige, at dem kan vi samle ind til, og de, der så vil betale til forsvarsudgifterne, skal have lov til det, og så kan vi andre slippe?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til Venstres ordfører vil jeg gerne sige, at slår man op på samme side, så står der jo også, at mangfoldigheden i ngo-miljøet i Danmark skal søges bevaret i den nye strategi. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan hr. Jens Hald Madsen vil bevare mangfoldigheden i ngo-miljøet, hvis man lægger nogle meget ens regler ned for f.eks. et vist niveau af egenfinansiering. Er der så ikke den fare, at alle vil løbe efter det, hvor man kan få flest penge, og så vil mangfoldigheden gå tabt? Den fare ser hr. Jens Hald Madsen åbenbart ikke, for han er overbevist liberalist. Der vil jeg bare spørge, om det ikke er forkert.

Endelig vil jeg gerne medgive – og det synes jeg også står klart i oplægget til strategien – at et medlemstal selvfølgelig er afgørende for den folkelige forankring. Det er klart, at man i ngo-miljøet også har et ansvar for vedvarende at få nye medlemmer og få opbakning til sit arbejde, men det er jo ikke det samme som at sige, at man f.eks. skal have et eller andet niveau af egenfinansiering. Det kan jeg slet ikke se. Jeg kan ikke se koblingen mellem de ting.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Til Enhedslisten vil jeg sige: Jeg er enig i, at også under den kolde krig var der jo nogle, der gik mere op i forsvaret af vores land end andre, og som følte, at det var en forpligtelse, men det er jo så en anden diskussion.

Det, jeg egentlig påpeger, er, at jeg går ud fra, at der er noget, der hedder stat, og så er der noget, der hedder frivillige, frie, uafhængige, folkelige græsrodsorganisationer. Hvis man her på Christiansborg gerne vil have udført noget i en langsigtet retning, sådan som hr. Søren Søndergaard er ude på, så gennemfør det direkte med staten, men så glem den debat om at kalde det frie, uafhængige, folkelige organisationer!

For det, jeg ikke kan forstå, vil jeg også sige til hr. Jeppe Kofod, er, at hr. Jeppe Kofod ved da, at hvis der f.eks. i DSU skulle være penge til at leje lokaler for eller lave projekter for osv., så krævede det, at hr. Jeppe Kofod havde nogle medlemmer i DSU, og at hr. Jeppe Kofod i DSU f.eks. havde nogle penge, og det baseret på folkelig opbakning. Jeg har ikke talt om, at det gør det til dårligere kvalitet på grund af, at pengene kommer fra staten, men det, jeg blot siger, er: Skal der være den uafhængighed, og skal der være den folkelige forankring, så burde vi have