

## Begrundelse

I medierne har der for nyligt verseret en sag om en borger og hans vindmølle i Sæby Kommune. Sagen har kørt siden 1986, og er fortsat - selv efter domsafsigelse i Venstre Landsret, hvor borgeren fik ret - ikke afsluttet fra kommunens side.

Spørgeren undrer sig over, at en sag, der har så store konsekvenser for en borger, kan trækkes så langt ud, uden at der er nogen, der griber ind.

Spørgeren undrer sig endvidere over, at tilsynsrådet ikke har grebet ind. Det kunne skyldes, at tilsynsrådet for Nordjyllands Amt ikke har fået nogen henvendelse fra borgeren. Derfor ønsker spørgeren oplyst, om et aktivt tilsyn fra tilsynsrådet ikke er en del af tilsynsrådernes forpligtelser, og hvis dette ikke sker, må ministeren da have beføjelser til at gribe ind.

## Svar (2/ 5 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Jeg kan svare bekræftende på spørgsmålet om tilsynsmyndighedernes muligheder for at tage sager op af egen drift.

De kommunale tilsynsmyndigheder – Indenrigsministeriet og de for hvert amt nedsatte tilsynsråd – fører tilsyn med, at kommunerne overholder lovgivningen, jf. §§ 47 og 61 i lov om kommunernes styrelse.

Tilsynsrådene er således ikke klagemyndigheder, og en henvendelse fra en borger til tilsynsrådet med oplysninger om en mulig ulovlighed, indebærer ikke i sig selv, at henvendelsen skal realitetsbehandles.

Imidlertid kan tilsynsrådet have pligt til at undersøge sagen, hvis tilsynsrådet på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer, at der er en vis sandsynlighed for, at der foreligger en ulovlighed, der ikke er af bagatelagtig karakter.

Tilsynsrådets pligt til at undersøge en sag kan eksempelvis indtræde på baggrund af oplysninger i en henvendelse fra en borger eller på baggrund af sager, der omtales i medierne.

Indenrigsministeriet har mulighed for at pålægge et tilsynsråd at tage en sag op til behandling, jf. § 61a, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse.

Det bemærkes, at de kommunale tilsynsmyndigheder ikke kan tage stilling til spørgsmål af privatretlig karakter, herunder spørgsmål om kommuners erstatningsansvar over for borgere.

Endvidere viger de kommunale tilsynsmyndigheders tilsyn med kommunerne, hvis der er en anden myndighed, der har kompetence til at træffe afgørelse i sagen.

Det er i begrundelsen for spørgsmålet nævnt, at der er tale om en sag om en borger og hans vindmølle i Sæby Kommune.

Det er ikke en sag, der behandles i Indenrigsministeriet, men ministeriet har i dag til orientering sendt en kopi af spørgsmålet og af dette svar til Tilsynsrådet for Nordjyllands Amt med henblik på, at tilsynsrådet kan vurdere, hvorvidt der er grundlag for, at tilsynsrådet tager sagen op til behandling.

## Spm. nr. S 2349

Til justitsministeren (14/4 2000) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Kan ministeren oplyse, om Lenz-sagen tidligere har været behandlet i Justitsministeriet, men at hverken ministeren eller PET på daværende tidspunkt fandt grundlag for at tage retslige skridt?«

## Svar (28/ 4 2000)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som jeg tidligere har tilkendegivet, bl.a. under behandlingen af forespørgsel nr. F 53, har regeringen tidligere orienteret Kontroludvalget mere indgående om de danske myndigheders bestræbelser på at identificere tidligere østagenter, ligesom det er blevet tilkendegivet, at udvalget også fremover vil blive holdt orienteret.

Jeg kan her mere generelt henvise til Justitsministeriets besvarelse af 19. november 1999 af spørgsmål nr. 21 fra Folketingets Retsudvalg. Besvarelsen vedlægges i kopi. (Ikke optrykt her).