

og Naturstyrelsens indtryk, at dette i vidt omfang finder sted.«

### Spm. nr. S 2412

Til miljø- og energiministeren (26/4 2000) af:  
**Henriette Kjær (KF):**

»Er ministeren opmærksom på, at en kommunalbestyrelse kan få staten til via fredningsinstituttet at finansiere arealbegrænsninger, som kommunen ellers skulle dække ved indgreb efter lokalplan, og er ministeren enig i, at fredningsinstituttet er subsidiært i forhold til planloven?«

### Svar (3/5 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg skal henholde mig:

»I naturbeskyttelseslovens § 49 er det fastlagt at udgifterne til fredningserstatninger som hovedregel udredes af staten ved Miljø- og Energiministeriet med 3/4 og af den berørte amtskommune med 1/4. Har en fredning national betydning og medfører store udgifter, kan Naturklagenævnet (men ikke fredningsnævnet) bestemme, at staten skal afholde 9/10 af erstatningen m.v. I sager, hvor det derimod skønnes, at fredningen alene eller hovedsagelig har lokal betydning, kan fredningsnævnet eller Naturklagenævnet bestemme, at kommunen helt eller delvis skal betale statens andel af fredningserstatningen.

Skov- og Naturstyrelsen får samtlige fredningssager, som indbringes for fredningsnævnene, til udtalelse og gør i sager, som efter styrelsens opfattelse er af lokal betydning, gældende over for fredningsnævnet, at kommunen bør afholde den statslige del af erstatningen. Det er endvidere styrelsens generelle opfattelse, at et forslag til fredning ikke bør nyde fremme, såfremt det forhold, som ønskes reguleret kan reguleres gennem planlovgivningen eller den almindeligt gældende lovgivning i øvrigt.«

### Spm. nr. S 2413

Til miljø- og energiministeren (26/4 2000) af:  
**Henriette Kjær (KF):**

»Er der en historisk eller logisk forklaring på, at Dansk Naturfredningsforening har så stor indflydelse på rejsning af fredningssager, og hvad ville der ske, hvis man oprettede en parallel landsdækkende organisation med samme formål?«

### Begrundelse

Spørgeren synes det virker lidt tilfældigt, at Dansk Naturfredningsforening spiller så stor en rolle som tilfældet er. Organisationen synes ikke folkelig længere.

### Svar (3/5 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg skal henholde mig:

»Danmarks Naturfredningsforening (DN) havde en væsentlig indflydelse på den første naturfredningslov i 1917 og har siden været en væsentlig aktør i fredningsarbejdet i Danmark bl.a. som initiativtager til og deltager i gennemførelsen af et meget stor antal fredninger. Der er således opsamlet en meget stor ekspertise i DN med hensyn til fredningsarbejdet.

Danmarks Naturfredningsforening blev med naturfredningsloven fra 1937 tillagt en særlig ret til at rejse fredningssager. I naturfredningsloven blev dette udtrykt ved Miljøministeren kunne meddele anerkendelse til foreninger og institutioner, der virker for gennemførelsen af lovens formål. Der blev ikke meddelt anerkendelse til andre foreninger end Danmarks Naturfredningsforening. Med vedtagelsen af naturbeskyttelsesloven i 1992 besluttede Folketinget, at retten til at rejse fredningssager blandt foreninger og institutioner fortsat alene skulle tillægges Danmarks Naturfredningsforening, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, hvor der er foretaget en udtrykkelig opregning af de myndigheder og organisationer, der kan rejse fredningssager. Såfremt flere organisationer e.l. skal tillægges ret