

ens situation at få en supplerende lægeundersøgelse, hvis resultat skal indgå i materialet, inden der træffes beslutning i Ankenævnet. Det mener jeg også burde være en selvfølge.

Ministeren og andre har sagt, at Enhedslisten ikke engang kan dokumentere, at der er problemer. Nej, for det er i sagens natur svært at dokumentere. Men sagen er bare, at vi har lyttet til folk, der arbejder inden for systemet, og som siger, at der er nogle problemer, både med hensyn til, om folk er gode nok til at formulere en klage, og om det foreliggende beslutningsgrundlag i alle tilfælde er tilstrækkeligt dækkende i patientens situation.

Jeg skal takke den lange række af ordførere, som var positive over for forslaget. Det var vel kun regeringspartierne og Venstre, der var meget negative, men på et enkelt punkt var Venstre da også positiv, så derfor mener jeg nok, der er noget at arbejde videre med.

Jeg er selvfølgelig også enig med fru Yvonne Herløv Andersen, der sagde, at det er et område, der er meget bred interesse for her i Folketinget, og derfor vil jeg foreslå, at vi måske ikke prøver at vedtage forslaget, som det ligger nu, fordi der er rejst nogle debatspørgsmål. Men jeg er enig i, at forslaget skal indgå i arbejdet, og jeg er tilfreds med regeringens tilsagn om, at man har sat et arbejde i gang med at se på hele patientklagesystemet.

Forslaget skal ses som et led i en helhed, og jeg vil prøve at se, om vi kan blive enige om en eller anden tekst i udvalget, så vi ligesom opfordrer ministeren til at anlægge den helhedsbetragtning, som dette og andre forslag er udtryk for – altså det, fru Yvonne Herløv Andersen var inde på: at vi i lidt bredere formuleringer opfordrer ministeren til at komme med et udspil.

Jeg forstod på ministeren, at to af punkterne var overflødige. Men jeg kan godt love ministeren, at det skal vi nok følge op i form af spørgsmål, for det er ikke det indtryk, vi har ude fra virkelighedens verden. Hvis ministeren mener, at reglerne allerede i dag er klare nok, er der noget, der trænger til at blive præciseret, og det skal vi nok medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Jeg vil bede hr. Frank Aaen om at give udvalget et udkast til beretning, så vi kan nå det i indværende samling.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Der er noget, jeg godt lige vil pointere, og det er om vejledning, altså at hjælpe de patienter, der ikke er gode til at formulere sig, med at udforme klager osv. Jeg vil godt have Enhedslisten til også at undersøge, om den vejledning ikke allerede gives i amterne, for det kunne i hvert fald være et af de elementer, der kunne tages med i den videre udformning. Jeg ved, at der findes vejledere til den slags, men spørgsmålet er så, om de bliver brugt nok.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Først til fru Skaarup: Jeg tror, man med fordel kan kigge mere på vejledningen af patienterne end det, der er nævnt i forslaget. Og jeg mener også, der er behov for, at vi diskuterer i udvalget, hvordan vi i højere grad kan understøtte og inddrage patientforeningerne, og hvordan vi kan bruge dem. Jeg ved, at man f.eks. i Norge har et system, hvor man giver økonomisk støtte til patientforeningerne og giver dem en ramme at arbejde inden for, så de bliver en del af systemet, men altså ensidigt på patientens side. Det mener jeg også vi kunne tage med i en beretning, og jeg vil selvfølgelig gerne komme med et udkast til en beretning.

Jeg blev også hvisket i øret, lige inden jeg gik herop, at vi kunne overveje at lave en høring om området i Sundhedsudvalget. Det var den socialdemokratiske ordfører, der foreslog det, og det synes jeg også skal indgå i beretningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.