

de behandlingstilbud, der er i udlandet, men vi ser som sagt frem til, at vi får en konstruktiv debat, og så må ministeren jo ud over det, der allerede har været fremlagt fra Folketingets talerstol, fremlægge noget mere konkret om, hvad der ligger i de tanker, ministeren har gjort sig.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anni Svanholt som ordfører.

Anni Svanholt (SF):

Når man er alvorligt syg, og det måske er en livstruende sygdom, så vil enhver jo faktisk gerne gøre, hvad man kan for at blive behandlet og vil søge alle muligheder.

Vi mener, at patienter skal henvises til behandling i udlandet, hvis der er tale om en vel-dokumenteret behandling, og det eksisterer der jo nogle regler for. Det er klart, at der er et hensyn til patientens sikkerhed, der er meget vigtigt her, og man skal jo heller ikke stille nogen i udsigt, at ethvert tilfælde kan blive behandlet og blive helbredt. Der er jo også nogle, som jo forsøger noget, der ikke resulterer i det, de måske var stillet i udsigt.

Med dette forslag er der lagt op til en stærk udvidelse af de regler, der er i øjeblikket. Det, forslaget lægger op til, er vi ikke tilhængere af, men vi mener, at det er vigtigt, at f.eks. Sundhedsstyrelsen hele tiden holder sig ajour med, hvilke behandlingsmuligheder der er i udlandet, og også sørger for, at de bliver kommunikeret ordentligt ud til de pågældende sygehuse, så man dér kan give en ordentlig vejledning af patienten. Det er meget vigtigt. Der er jo af og til eksempler på, at en patient har fået en god behandling i udlandet, som man ikke har været opmærksom på i Danmark, og derfor er det vigtigt, at man hele tiden er ajour med, hvad der er god og veldokumenteret behandling.

Jeg noterede mig med tilfredshed, at sundhedsministeren sagde, at man er indstillet på at kigge på bekendtgørelsen og at åbne for nogle muligheder her. I øvrigt mener vi jo, at det er vigtigt, at der på kræftområdet bliver givet en langt bedre behandling, end det er tilfældet i dag, men det er der jo også lagt op til med en kræfthandlingsplan. Det er dér, der skal sættes ind, sådan at patienterne kan få en ordentlig behandling i Danmark.

Med disse ord vil jeg afvise forslaget, som det foreligger.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg var faktisk enig i det meste af det, fru Anni Svanholt sagde her i sit indlæg, selv om det var noget lavmælt, så det var lidt svært at følge med i det hele, men lad det nu ligge. Jeg tror, jeg fik det meste med, og jeg var faktisk ganske enig.

Det, der så undrer mig som medforslagsstiller på beslutningsforslaget, er, hvorfor fru Anni Svanholt afviser beslutningsforslaget, for det hørte vi ikke.

Hvad er det helt præcist i beslutningsforslaget, der adskiller sig fra fru Anni Svanholts holdninger, som hun her tilkendegav fra Folketingets talerstol? Jeg kunne ikke høre forskellen, og derfor synes jeg, det er vigtigt, vi får det præciseret. SF må selvfølgelig gerne stemme imod, SF er jo frit stillet til at gøre, som SF vil, men jeg synes, vi savnede argumenterne for, hvad det er i beslutningsforslaget, der strider mod SF's her fremførte holdninger.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det skal jeg meget gerne forklare hr. Tom Behnke og også med hævet stemmeføring, så det måske også kan blive helt klart for hr. Tom Behnke. Det er, at der også bliver åbnet for det, der er eksperimentel behandling i udlandet, og det er altså et meget svævende begreb. Der bliver åbnet en port.

Det er vi ikke tilhængere af, for vi er også betænkelige ved eksperimentel behandling, altså hvor man stiller patienter noget i udsigt, som ikke fører til noget fornuftigt. Så vi vil meget gerne se på det, sundhedsministeren kommer med, sådan som det blev sagt her i dag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Jeg holdt i aftes et foredrag i en Rotaryklub, der gik på: Hvad er politik? Jeg må sige, at det, fru Anni Svanholt nu præsterer her, det er, hvad politik er. Det er, at hvis de forkerte partier fremsætter et fornuftigt forslag, så er man imod. Det er politik.

Hvis fru Anni Svanholt, SF's ordfører, har tid til at læse hele forslaget igennem, så kan jeg give denne forklaring, og jeg er helt enig med hr. Tom Behnke, med hævet stemmeføring: Sundhedsstyrelsen skal have hjemmel til at bevilge offentlige tilskud til behandling i udlandet