

Det, vi andre står for, og det, vi plæderer for, er, at reklamer, der kan være til skade for borgerne, fordi man lokker dem til at købe noget, de ikke har brug for, som de måske ligefrem bliver mere syge af, i stedet skal erstattes af seriøs information. Det er det, der er brug for.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Til hr. Preben Rudiengaard: Vi er fuldstændig enige. Den fortjeneste, nye præparater giver, kan udvikle andre præparater, og sådan er det her i Danmark. Så det er jeg fuldstændig enig i.

Til hr. Frank Aaen: Jeg sagde »reklamer kan«. Det kan de da også. Det er da helt klart, at de kan sælge flere produkter, og virksomhederne kan som sagt udvikle nye præparater, og hvad så? Det kunne jo også være til gavn for befolkningen.

Hvis nu hr. Frank Aaen sådan lige kigger gennem et par andre briller, så kunne det jo godt være, hr. Frank Aaen også kunne fatte, at reklamer kunne være til gavn for befolkningen.

(Kort bemærkning).

**Gyda Kongsted (V):**

Vil fru Birthe Skaarup ikke give mig ret i, at uanset om man informerer, som hr. Frank Aaen vil, eller man laver reklamer, så tjener fabrikan-ten penge?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Ganske kort: Jo.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard): Så er det sat på plads.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 146:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udvidet adgang til patientbehandling i udlandet.**

Af Jørgen Winther (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF) og Tom Behnke (FRI) m.fl. (Fremsat 12/4 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Efter forslaget fra fire borgerlige oppositionspartier skal der skabes mulighed for, at patienter under visse betingelser kan få bevilget behandling i udlandet, selv om denne behandling finder sted i forskningsmæssig eller eksperimentel sammenhæng.

Forslaget er fremsat, fordi der ikke, sådan som reglerne er i dag, er mulighed for at blive henvist til behandling i udlandet, hvis der er tale om alternativ behandling, tale om forskningsmæssig behandling eller en behandling, der har eksperimentel karakter. Det er Sundhedsstyrelsen, der træffer afgørelse om, hvorvidt en behandling er forskningsmæssig eller eksperimentel.

Jeg kan allerede nu sige, at jeg ikke kan støtte forslaget, sådan som det er formuleret. I forslaget er der bl.a. henvist til, at behandlingen for kræftsvulster uden for hovedet med stereotaktisk strålebehandling, som foretages på sygehus i Sverige, er en af de behandlingsformer, det burde være muligt at bevilge. Denne behandlingform har tidligere været genstand for drøftelser her i Danmark, og det har som bekendt endnu ikke været muligt at få en videnskabelig dokumentation for effekten af den strålebehandling af svulster uden for hovedet, som foregår i Sverige.

Man har derfor i Danmark valgt at tilbyde behandlingen som et videnskabeligt forsøg for på den måde at opsamle viden om, hvilken effekt behandlingen har, og hvilke patienter der kan have gavn af at få den tilbudt.

Der er for øjeblikket i Danmark to protokollerede og godkendte forsøg med det, der kaldes extracranieel stereotaktisk strålebehandling, altså strålebehandling på svulster, der ikke er i hovedet. Forsøgene finder sted på henholdsvis Rigshospitalet og på Århus Kommunehospital,