

infusionsvæsker til hæren og til Grønland. Altså det var jo utrolig stramt, og der er løbet meget vand i åen siden da.

Og vi har også her haft et forslag fra Venstre, hvor vi har drøftet præcis det samme på et meget smalt område, og nu tager man så fat. Og der er jo virkelig lagt begrænsning i det her forslag. Det er jo ikke sådan, at man kan gå ud og lave konkurrenceforvridende virksomhed, det mener jeg bestemt ikke. Der er både seler og livrem på. Og vi kan også se i de høringssvar, som vi har fået, at det stort set har opfyldt de betingelser, der blev stillet rundt omkring. Det er jo ikke meget, man har at bemærke.

Omkring Konkurrencestyrelsens betingelser mener jeg, at hvis det er klarificering, der skal til, så må det være muligt at gøre det, for som lovforslaget ligger her nu, mener jeg egentlig, det opfylder det, så det kun er et spørgsmål om at klargøre nogle enkelte ting, hvis der er problemer med det.

Men man får løst det problem, som også Venstre rejste, hvis man har ledig kapacitet, eller hvis man kan løse opgaver for hinanden, for privat/offentligt er jo ikke det store samtaleemne mere. Nu er det snarere et spørgsmål om, hvor tæt man skal samarbejde, sådan at man ikke skævvrider noget i øvrigt i erhvervslivet. Det er der jo ikke nogen der har ønske om.

Jeg synes, det her er et fornuftigt forslag, som løser op for det problem, at man på nuværende tidspunkt ikke kan løse opgaver for hinanden, og det er da helt urimeligt.

#### **Frank Aaen (EL):**

Vi kan støtte forslaget. Det er fornuftigt, men vi synes faktisk, at det er urimeligt begrænsende. Hvorfor skal der være så lillebitte en ekstra åbning? Jeg kan ikke få øje på nogen seriøs begrundelse for det andet end ren ideologi.

Hvorfor må et sygehusapotek ikke være med til at udvikle et nyt lægemiddel for en privat virksomhed? Hvis den private virksomhed synes, det er en god idé, og amtet og apotekslødslen synes, det er en god idé, hvorfor så den begrænsning?

Hvorfor må det kun være inden for den eksisterende kapacitet, hvis et samarbejde mellem den private virksomhed og sygehusapoteket viser, at der er grundlag for at have et frugtbart samarbejde, og at man bare skal udvide apotekets kapacitet? Hvorfor skal man så ikke have lov til at udvide kapaciteten? Hvis man kunne finde på at lave noget fornuftigt inden for vete-

rinære lægemidler, hvorfor skal det så være forbudt? Osv., osv.

Altså det, der åbnes for, er fornuftigt, men jeg forstår faktisk ikke, hvorfor der åbnes så lidt, hvorfor man er så forsigtig. Selvfølgelig skal det foregå på rentable vilkår, men dér har vi jo Konkurrencestyrelsen, som vil være i stand til at gå ind, hvis det viser sig, at et offentligt eget apotek dumper, som vi jo for øvrigt kender at private gør det, men det er jo forbudt for det offentlige. Altså i det hele taget er det meget mere forbudt for det offentlige at lave produktion. Det har jeg sådan set ikke nogen forståelse for.

Det skal selvfølgelig være rentabelt, det skal være fornuftigt. Vi gider ikke at have under-skudsproduktioner, men hvis det er fornuftigt og det tjener et godt formål, kan vi ikke se nogen grund til at lave hele den stribe af begrænsninger, der er lagt ind i det her lovforslag.

Så jeg kan tilsige ministeren, at vi vil stille spørgsmål om at få fjernet nogle af begrænsningerne i lovforslaget, men vil medvirke positivt til dets vedtagelse.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Med dette lovforslag udvides adgangen for sygehusapoteker og deres filialer til at udføre opgaver for offentlige og private virksomheder og institutioner, idet det dog forudsættes, at opgaverne skal have en naturlig tilknytning til sygehusapotekets virksomhed.

Desuden er det forudsat, at der for udførelsen af opgaverne fastsættes en pris, der mindst skal dække omkostningerne ved at udføre den enkelte opgave, og i omkostningerne mener vi naturligvis også, ligesom andre har nævnt det, at der skal medregnes husleje, løn og alle øvrige udgifter, så vi ikke her skaber en konkurrenceforvridende virksomhed, der udsætter private udbydere af tilsvarende varer og ydelser for urimelige konkurrencevilkår.

Kristeligt Folkeparti ser frem til en positiv behandling af forslaget, som vi synes er godt.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Jeg skal ikke gentage, hvad forslaget går ud på, men konstaterer, at Frihed 2000 jo støttede forslaget fra Venstre, og derfor kan vi naturligvis også støtte lovforslaget fra ministeren her, da det jo er en realisering af det forslag, vi tidligere har behandlet.

Men der er et spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at rejse under debatten om det her lovforslag, som vi formentlig vil stille æn-