

vi snakker om her. Det er spørgsmålet om, hvor mange særregler og undtagelser og særlige arrangementer vi skal bygge ind i forskellige dele af vores lovgivning og regelværk.

Til hr. Kalnæs vil jeg sige, at den kritik, jeg jo som den anden halvdel oftest støder ind i ikke mindst i erhvervskredse, er: Hvorfor er lovgivningen så indviklet? Hvorfor kunne vi ikke lave tingene mere enkle? Hvorfor er der så meget administrativt bøvl? Det er også noget, vi er meget enige om, og som vi skal være meget opmærksomme på.

Der er jo stort set ikke en dag, i hvert fald ikke en uge, hvor jeg ikke får en anmodning fra en organisation, virksomhed, personkreds, som synes, det er meget vigtigt – og ofte med ganske mange gode begrundelser, det er ikke det, jeg siger, det er altså ordentligt nok – at man får lavet en særlig regel for denne eller hin gruppe.

Men jeg tror bare, at vi er nødt til i fællesskab at prøve at hjælpe hinanden lidt med, at der skal være nogle helt særlige gode grunde, hvis vi skal lave knopskydninger og annekser på lovgivningen det ene sted efter det andet. Ellers bliver det ikke til at håndtere, heller ikke for virksomhederne, heller ikke for borgerne, heller ikke for dem, der skal fortolke reglerne eller loven.

Derfor handler det her ikke særlig meget om skillinger. Det handler om, hvor mange særregler vi skal indbygge i et i øvrigt forholdsvis enkelt, konsekvent regelsæt. Der er det, at jeg har sagt til hr. Kalnæs: Hvis vi skal ind i overvejelser af den karakter, så skal der være nogle særlig gode grunde. Jeg venter stadig væk på, om hr. Kalnæs ikke vil replicere positivt på, at han også føler, at han har en opgave med at løfte en bevisbyrde.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Når vi i almindelighed taler om bøvl i forhold til erhvervslivet, så tænker vi ikke så meget på det bøvl, skattemyndighederne har med at indkræve det. Vi tænker mere på det bøvl, andre

har. Det giver jo ikke mere bøvl, vil jeg sige til ministeren. Det giver jo ikke mere bøvl at nettoafregne. Og hvad er det for en særordning eller normalordning, vi har, når det gælder nettoafregningen for kul og olie, at man kan dét, at man kan være oplagshaver i den situation?

Der er tale om et erhverv her, som bruger fjernvarme som procesvarme, tilskyndet miljømæssigt af det offentlige. Vi kan ikke sige, at der er tale om særregler, der gør det mere kompliceret, fordi nogle, der likviditetsmæssigt er klemte, skal være nettoafregnere i stedet for at lægge store afgifter ud i for lang tid, som de ellers ikke skulle have betalt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 12. maj
2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.56