

lave de investeringer i nye anlæg, der skal til, fordi man er så klemte. Derfor er der ikke mange gartnerier tilbage, og der er en strukturændring i det her fag, på det her område, som simpelt hen er en af de mest rå, der er set længe. På baggrund af, at vi ud fra miljøet har nogle ting, vi skal have ordnet, er der nogle erhverv, som vi stort set sparker ud over kanten, og det er der altså tale om med gartnerierhvervet.

Jeg håber, at ministerens lille antydning af, at vi kan kigge på det her, vil få ting for dagen, hvor vi i fællesskab kan nå til et resultat. Jeg vil også gerne sige tak til de ordførere, som har været positive, og ikke mindst det sidste indlæg fra hr. Kim Behnke synes jeg ramte ganske udmærket. Jeg skal også på vegne af Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Flemming Kofod-Svendsen, give beslutningsforslaget støtte. Kristeligt Folkeparti er helt enig i intentionen i forslaget.

Som sagt vil vi ikke presse på yderligere. Vi ved godt, at vi har travlt. Vi er ved at lukke butikken her, og der er ting, vi skal have undersøgt. Så enten finder vi løsningen, som hr. Aage Frandsen måske pegede på, eller også vil vi genfremstille beslutningsforslaget efter sommerferien.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Lige nogle få bemærkninger til tre af ordførerne: Først til hr. Kim Andersen, der meget rigtigt nævner, at statsministeren er meget optaget af erhvervslivets vilkår, hvilket statsministeren beviser i disse dage ved sammen med erhvervslivets repræsentanter at være på et besøg i Kina. Og til anden halvdel af hr. Kim Andersens bemærkning – den sammenhæng om, at det lever man så ikke op til – vil jeg sige, at hvis man ser på, hvordan erhvervslivet har udviklet sig de seneste år i forhold til den periode, hvor hr. Kim Andersens partifæller sad på regeringsbænkene, så mener jeg sådan set, vi også godt kan dokumentere, at der leves rimeligt op til det, så det ikke bare er festtaler, men at der også i et fornuftigt samarbejde med erhvervslivet drives en politik, der giver fornuftige rammer. For vi skal ikke bilde os selv eller andre ind, at vi kan sidde herinde og være dem, der styrer eller driver erhvervspolitikken, men vi kan medvirke til at skabe nogle fornuftige rammer, og det gør vi os faktisk rimelig umage for.

Til hr. Kim Behnke vil jeg da godt først sige, at jeg har stor beundring for hans hukommelse. Jeg tror, den tv-udsendelse, som må have gjort

et uudsletteligt indtryk på hr. Kim Behnke, ligger mere end 10 år tilbage. Jeg mener, det var på et tidspunkt i 1980'erne, hvor – det er helt rigtigt – jeg var ude at besøge et gartneri, hvor der blev lavet en udsendelse. Det var et gartneri, der havde fået en meget kraftig værdistigning, fordi jorden var kommet ind som byzonejord, og bemærkningerne dokumenterede sådan set, at der er nogle, der måske er lidt mere parat til også at tage den besværlige diskussion, når man er i opposition, end andre. Det kunne være herligt, hvis den opposition, som den nuværende regering har, udviste den samme ansvarlighed i forhold til økonomien, også når det engang imellem er en lidt besværlig diskussion.

Så synes jeg i øvrigt, at hr. Kim Behnkes tale nåede nogle højder, som man ikke behøver at kommentere. Men den gav i hvert fald et billede af, at gartnerierhvervet i den her sammenhæng har fået en gennemført skidt behandling. Derfor skal jeg bare minde om, at den her problemstilling alene opstår, fordi partier, herunder også hr. Kalnæs' parti, og det parti, jeg repræsenterer, var enige om at tage et vidtgående hensyn til gartnerierhvervet, for gartnerierhvervet kan kun i et land som vores fungere med stort forbrug af energi, og det vil sige, at hvis det skal have muligheder for at have fornuftige rammer, så er vi selvfølgelig også nødt til politisk at tage meget, meget vidtgående hensyn til det. Derfor er det altså en refusion af 97 pct. af den energiafgift, som en række andre betaler, der skaber denne her diskussion. Jeg synes et eller andet sted, at det er nyttigt at holde fast i det som udgangspunkt. Udgangspunktet er faktisk, at der hos partierne bag den her lovgivning har været en enighed om, at der skulle tages meget, meget vidtgående hensyn til gartnerierhvervet.

Den anden bemærkning, jeg vil gøre i den sammenhæng, er så også, at hr. Kalnæs siger, at momsafregningsperioderne ikke har nogen direkte indflydelse. Næ, det kan man sige for en række virksomheder, og det har energifgifterne ikke. For vi har jo netop taget yderligere et hensyn, nemlig at hvis man har større energifgifter, og det har vi så defineret som mere end 30.000 kr. på et år, så kan man på anmodning få pengene tilbage hurtigt, og det er man forpligtet til i Told og Skat inden for maksimalt 3 uger, hvis ikke der er helt særlige forhold, der gør sig gældende.

Men momsens, som jo også er på energifgifterne, har det en betydning for, og hvis vi tager